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Будем исходить из того, что в структуре гармоничного и продуктивного *смысла жизни* (СЖ) присутствуют основополагающие этические ценности. Это обстоятельство отражается в сопряжении обладания таким СЖ с феноменами чести и достоинства, обеспечивающими осознание, переживание и реализацию человеком ценностей, атрибутируемых им самой своей личности [6]. При этом феномен *чести* выражает ценности, опосредствованные социально-психологическими отношениями и представленные в принимаемой данным человеком, как членом определённого сообщества (или сообществ), и практически реализуемой им, вопреки трудностям и опасностям, *морали*. В феномене же *достоинства* отражается приверженность человека ценностям, приоритетность которых для него устанавливается и отстаивается им самостоятельно (хотя и с опорой на высокие культурные образцы); данный феномен можно считать выражением *нравственности* этого человека.

Одна из общественно значимых проблем, стоящих перед психологическим анализом СЖ и путей его реализации, требует объяснения и, по возможности, преодоления весьма распространённой и чреватой негативными (а то и трагическими) последствиями коллизии: процесс становления СЖ, имеющий своей предпосылкой высокие ценности и идеалы, часто «на выходе» даёт результат, противоположный изначальным устремлениям человека [3, с. 12]. К тому же, даже если «благородный» СЖ вроде бы сохраняется на «знаемом» уровне и провозглашается (пусть даже искренне), он сплошь и рядом не реализуется в адекватных поступках.

Разумеется, изначально сформированный СЖ, с его ценностным наполнением, не должен и не может оставаться неизменным. Согласно С.Л. Рубинштейну, «…в связи с восхождением, развитием, становлением всей личной жизни человека может быть понята история актуализации одних ценностей и низвержения других» [7, с. 370]. Но при этом Рубинштейн предупреждает и об опасности разрушения ценностей, ведущего к «разложению и распаду, деградации личности» [там же]. Предпосылки неблагоприятного развития ситуации многочисленны и разнообразны. Здесь, в частности, и недостаточность интеллектуальных и/или волевых ресурсов, требуемых для реализации исходных ценностей (провоцирующая, по принципу «лисицы в винограднике», разочарование в них), и деформация самой системы ценностей под давлением макро- и микросоциального окружения. Дело не только в том, что это окружение часто склонно пренебрегать высокими идеалами. Сам факт повышения, для некоторого индивида, степени его личностного развития (или какой-либо составляющей последнего, в том числе существенной для реализации СЖ), по достижении некоторого оптимального (в математическом смысле) значения, ведёт чаще всего уже не к большей, а к меньшей социальной адаптированности этого индивида – см. [4], [2]. Происходящее при этом ослабление значимых для человека социальных связей (а то и их утрата или приобретение ими отрицательной модальности) может быть для него весьма болезненно, ставя под удар устойчивость СЖ и успешность его реализации. Впрочем, мешать становлению и гармоничному развитию СЖ, ориентированного на высокие творческие достижения, способно уже предвосхищение упомянутых в предыдущем предложении последствий – вспомним описанный А. Маслоу [5] «комплекс Ионы».

Нередко человек как бы разрывается между вариантами морали, исповедуемыми разными социальными группами (большими и малыми), к которым он принадлежит; причём эти варианты, будучи все значимы для него, по-разному соотносятся с его СЖ.

Остановлюсь на ещё одном психологическом механизме, способствующем деформации системы ценностей, сопряжённой со смыслом жизни. Речь идёт о противоречии между относительной простотой основополагающих этических ценностей, в том числе представленных в чести и достоинстве личности как компонентах СЖ, и сложностью их последовательной реализации в изобилующем острыми противоречиями мире. В нетривиальных ситуациях эти противоречия не позволяют – даже при оптимальном поведении действующего субъекта – полностью избежать нежелательных с этической точки зрения («злых») последствий его действий; такие последствия удаётся, в лучшем случае, минимизировать (и максимизировать благие последствия; подробнее см. [1]). Добавлю к этому, что об *оптимальном* поведении в сложных, недостаточно определённых ситуациях (а таковых в реальной жизни не счесть) можно говорить лишь условно, в вероятностном плане. Чтобы приблизиться к претендующему на оптимальность поведению, весьма желательны: опыт поведения в подобных ситуациях; эмоциональная устойчивость; высокий уровень и гармоничное сочетание рациональных и интуитивных компонентов интеллекта.

К тому же, в описываемых случаях возникают дополнительные психологические осложнения.

С одной стороны, неизбежное (хотя и оправданное) наличие «злой» составляющей в результатах (ожидаемых или уже проявившихся) поведения нашего героя (назовём его А. и будем считать, что он, по сравнению с окружением, достиг более высокого уровня этического развития) даёт представителям этого окружения основания для его осуждения. Психологическими механизмами здесь служат: а) сформированная у них, под влиянием их преобладающего опыта, установка на интерпретацию поведения А. как этически неадекватного; б) осуществляемая ими проекция на А. собственных, далеко не благородных мотивов.

С другой стороны, существует опасность того, что в основе поведения А. действительно окажутся не оптимальные (в свете принимаемых им, как он уверен, ценностей) решения, достигнутые с наилучшим использованием его интеллектуальных возможностей, а рационализация как форма психологической защиты от осознания того, что он отступает от этих ценностей.

Самое интересное (и печальное) в том, что два очерченных варианта чётко отделены друг от друга в рамках теоретического анализа, но в реальности они вполне могут недизъюнктивно сочетаться.

Для уточнённой характеристики описанных явлений было бы желательно спланировать и осуществить соответствующие эмпирические исследования. Но уже приведённое выше их схематическое описание, видимо, заслуживает учёта как в дальнейших теоретических поисках, так и в разных сферах практического приложения психологических знаний – от политики (где экстремисты пользуются тем, что иллюзия возможности простого радикального решения сложных проблем оказывается привлекательна, в том числе, для вдохновляемых благородными чувствами людей, в особенности молодых) до педагогики (где нравственное воспитание не должно ограничиваться формированием ценностей, сколь бы хороши они ни были, но должно предусматривать, в той или иной форме, и подготовку воспитуемых к реализации этих ценностей в сложных жизненных ситуациях).
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