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1. *Рациогуманизм* – это мировоззренческая и методологическая ориентация, сочетающая утверждение гуманистических ценностей с опорой на интеллектуальную культуру, в её гармоническом взаимодействии с другими составляющими культуры. Одной из приоритетных сфер приложения рациогуманистической ориентации служит этическая проблематика.

Обращаясь к главным этическим категориям – *добру* и *злу*, – указанная ориентация требует их достаточно чёткой содержательной характеристики. Предлагается (см. [1]) трактовать добро как сущностный атрибут природо- и культуросообразного гармоничного развития людей и человеческих общностей, а зло – как атрибут препятствий такому развитию. Гармоничной при этом считается система, где «все элементы, аспекты и проявления… внутренне сбалансированы между собой, создавая совершенство целостности» [3, с. 202].

Очерченная трактовка подчёркивает, в противовес манихейским взглядам, асимметрию добра и зла и объясняет, почему тактическое преимущество приверженных злу стратегий социального поведения, достигаемое благодаря игнорированию ими моральных ограничений на выбор средств достижения целей, не приводит к всеобщему господству зла: этому тактическому преимуществу противостоит стратегическое превосходство добра – его соответствие сущностным закономерностям бытия.

2. Стремясь к утверждению добра и преодолению зла в мире, рациогуманистически ориентированные субъекты учитывают, что неразрывная онтологическая связанность добра и зла ограничивает всеобщность воплощения в жизнь этих целей. В самом деле, то, что является добром для одного субъекта (индивидуального или коллективного), может быть злом для другого, имеющего противоположные интересы (возможности согласования интересов, хотя и велики, но не безграничны); одни и те же события зачастую несут добро или зло в зависимости от того, в какой временн**о**й перспективе они рассматриваются; для достижения благих целей (например, для спасения человеческих жизней) нередко необходимы несущие зло средства. Ввиду всего этого нравственный максимализм, пренебрегающий онтологической связанностью добра и зла, иррационален и не может быть последовательно реализован.

3. Составляющими *универсальной моральной установки*, которая бы соответствовала рациогуманистическому мировоззрению, уместно признать:

а) *презумпцию избегания зла*, формулируемую следующим образом: субъекты социального взаимодействия должны последовательно избегать зла, если и пока такое избегание не угрожает, с высокой вероятностью, б**о**льшим злом; при этом в любом случае следует минимизировать осуществляемое зло;

б) требование *максимизации осуществляемого добра*. Это требование вступает в силу при условии соблюдения презумпции избегания зла, которой, таким образом, отдаётся предпочтение. При установлении критериев максимизации добра следует, по всей видимости, отдавать предпочтение сохранению реального, уже имеющегося добра, его защите от естественного (энтропийного) и деятельного зла перед (в принципе также необходимым) содействием достижению прогнозируемого будущего добра. На важность и особую трудность задач сохранения имеющегося хорошего состояния (на производстве – качества продукции, в больнице – качества лечения и т. п.) обращал внимание детский хирург С. Долецкий [2].

Легко видеть, что сформулированная моральная установка обобщает, на самые разные ситуации социального взаимодействия, известный принцип медицинской деонтологии «*не навреди, а если можешь – помоги*». Последняя, таким образом, не только конкретизирует общеэтические положения применительно к медицинской деятельности, но и служит одним из источников обогащения этики в целом.

4. Остановимся на свойствах действующего субъекта, требуемых для максимизации добра. Воспользуемся при этом простой математической моделью (описывающей частный случай, но при этом иллюстрирующей общие закономерности).

Пусть некоторое событие в случае бездействия субъекта (назовём его А) может иметь *n* равновероятных результатов, только один из которых несёт добро. Ясно, что при этом

*P*(*g*) = 1/*n* (1),

где *P*(*g*) (**p**robability of **g**ood effect) – вероятность достижения добра.

Пусть, далее, субъект А осуществляет деятельность, имеющую своей целью повышение этой вероятности. Будем исходить из того, что: а) *необходимыми* условиями успешности такой деятельностислужат её, во-первых, ценностно-мотивационное и, во-вторых, инструментальное обеспечение; б) сочетание указанных видов обеспечения (реализуемых на надлежащем уровне) является *достаточным* условием упомянутой успешности. Положения «а» и «б» находят воплощение в формуле

*P*(*g*) = 1/*n* + (1 – 1/*n*)*vi* (2).

Второе слагаемое в правой части равенства (2) представляет прирост вероятности достижения добра, обеспечиваемый деятельностью субъекта А; *v* (**v**alue competence, *ценностная компетентность*) и *i* (**i**nstrumental competence, *инструментальная компетентность*) – переменные, характеризующие субъекта А и принимающие значения в пределах от 0 до 1.

Возможна двойная интерпретация входящих в формулу (2) величин и формулы в целом. В первом случае *P*(*g*) – это вероятность *принятия* субъектом *решения*, осуществление которого приведёт к добру; *v* (для простоты ведём здесь речь об индивидуальном субъекте) характеризует его моральное сознание, а *i –* его когнитивные возможности. Во втором случае *P*(*g*) – это вероятность *осуществления* субъектом *поступка*, несущего добро; *v* характеризует ценностное обеспечение не только мыслимого, но и реального осуществления этого поступка (в том числе в чрезвычайных ситуациях, вплоть до таких, когда человек готов пожертвовать своей жизнью); соответственно, *i* охватывает, наряду с когнитивными, волевые качества субъекта. Существенно, что в обоих случаях вероятность *P*(*g*) приближается к единице только при близких к единице значениях и *v*, и *i.* Если же хотя бы одна из этих переменных близка к нулю, то прирост *P*(*g*), достигаемый благодаря деятельности субъекта, ничтожен (отрицательные влияния на вероятность достижения добра данная модель не учитывает).

Пытаясь применить модель к анализу реальных событий (в том числе общественно и даже исторически значимых), обратим внимание на следующее. С одной стороны, даже самые высокие когнитивные и волевые качества причастных к этим событиям людей не обеспечат реализации добра при недостаточном уровне их морального развития. С другой стороны, инструментальные возможности субъекта (кстати, и коллективного) следует соотносить с задачами, которые он пытается решать. И если эти задачи предполагают совершенствование очень сложных систем (таких, например, как социум, с противоречивым и, часто, скрытым характером взаимосвязей его многочисленных компонентов), то даже высокие нравственные качества тех или иных деятелей (отражённые в нашей модели в значениях переменной *v*) сами по себе не помогут достичь добра, если значения переменной *i* низки. Выражаясь попросту, кроме добрых чувств, нужны опыт решения задач в определённой области, ум (а ещё лучше – мудрость) и воля.

Тем же, кто при постоянных неудачах сетует на то, что «хотели как лучше, а получилось как всегда», уместно задать вопрос: могло ли выйти по-другому при низком уровне ценностной и инструментальной компетентности действующих субъектов?
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