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**Системные представления как медиаторы взаимодействия естественнонаучной и**

**гуманитарной традиций в человековедении**

1. Рациогуманистическая ориентация в методологии человековедения (Балл, 2011а) требует – в дополнение к взаимной толерантности представителей конкурирующих подходов и налаживанию между ними диалогов (процессов взаимодействия, нацеленных на совершенствование интеллектуальных достояний его участников) – целенаправленно искать и применять инструменты, опосредствующие это взаимодействие (медиаторы), с тем чтобы повысить продуктивность диалогов.

2. Настоящее сообщение посвящено конкретизации известного в принципе положения, согласно которому медиаторами взаимодействия естественнонаучной и гуманитарной традиций в человековедении способны быть системные представления. В философском обосновании их использования уместно исходить из того, что научное изучение существующих в мире (онтологических) объектов осуществляется на основе их представления – в сознании учёных и в создаваемых ими концепциях и теориях – в виде *эпистемо*логических объектов, которые в рамках науки можно отождествить с предметами исследования. В современной науке подтверждена плодотворность представления последних как систем, трактуемых как множества компонентов, находящихся в определённых отношениях между собой. Их совокупность характеризует *структуру* системы; совокупность же отношений между системой как целым и любыми интересующими исследователя предметами – это *функции* системы.

Правда, каждая из вводимых в рассмотрение систем сама по себе часто лишь в грубом приближении описывает представляемый ею изменчивый и противоречивый человековедческий объект. Но степень приближения может быть повышена при переходе к совокупности (точнее, системе) соотнесённых друг с другом систем, характеризующих объект с разных сторон (ср. понятие *конфигуратора*, по В.А. Лефевру).

3. Заслуженный интерес привлекают ныне новейшие варианты системных представлений, прежде всего опирающиеся на идеи синергетики. Вместе с тем в сфере человековедения не следует пренебрегать методологическим потенциалом элементарных положений системологии (как и логико-математических наук вообще). В частности, в психологической трактовке *личности* шагом вперёд по сравнению с размышлениями (быть может, уместными в философских дискурсах) о её социальной, биосоциальной или, согласно некоторым концепциям, духовной природе выступило рассмотрение личности как «системной совокупности психических свойств, выполняющих необходимые функции в психической регуляции социальной активности индивида» (Пастушеня, 2004, с. 49). Близкий подход нашёл воплощение в рассмотрении личности как такого качества индивида(лица), которое позволяет ему быть относительно автономным и индивидуально своеобразным субъектом культуры (см.: Балл, Мединцев, 2010). При этом была учтена логическая концепция (см.: Ахлибининский, Храленко, 1989), разграничивающая *свойства* и *качества* предметов. Согласно этой концепции, качество (которое, вообще говоря, может быть развито в разной степени) отражает некоторое *отношение* между данным предметом и другим (или другими предметами). «Отношение» здесь (как и выше) – логическое понятие, характеризующее (в отличие от «свойства») совокупность, состоящую как минимум из двух предметов (в математической логике свойство эксплицируется как одноместный предикат, а отношение – как *n*-местный предикат, где *n* ≥ 2).

Чёткое разграничение структуры и функций, а также качеств и свойств открывает путь к преодолению частой в психологических дискурсах путаницы в вопросе о соотношении в личности биологического и социокультурного содержания. В самом деле, очерченная выше трактовка личности как *качества* лица указывает определяющую (специфическую для личности) *функцию* этого качества, в которой личность безусловно социокультурна. Иное дело – *структура* личности, выяснение которой предполагает установление *свойств* лица, служащих компонентами личности, и выяснение взаимосвязей этих компонентов. Ясно, что такие свойства существенно различаются по роли, которую играют в их становлении и развитии факторы, характеризующие соответственно наследственность, влияния среды (физической и социокультурной) и собственную активность лица.

В работе (Балл, Мединцев, 2010) рассмотрены также качества лица, *парциальные* по отношению к личности (являющейся по отношению к ним *интегративным* качеством). Парциальными качествами лица служат, в частности, его *способности* – при их трактовке, охватывающей не только его функциональные возможности, но и прочие свойства (прежде всего, мотивационные, обычно описываемые под названием *склонностей*), существенные для овладения той или иной деятельностью, её осуществления и совершенствования в ней.

4. Охарактеризованный в п. 3 подход помогает интеграции представлений о личности, полученных в рамках различных (и даже противостоящих друг другу) методологических традиций. В подтверждение этого обратимся к сугубо гуманитарной категории экзистенции, понимаемой как «проживание человеком своего духовного измерения» (Лэнгле, 2008, с. 122). Принято считать, что экзистенция представляет собой реальность, «познаваемую только на личном опыте, но не на основе научного знания» (Шумский, 2010, с. 11). Обратимся, однако, к тезису, реализующему известный в методологии науки принцип дополнительности: «Поскольку психология обосновывается двояко – как собственными феноменологическими априори (которым в целом соответствует интроспективный “взгляд изнутри”), так и через априори природы (“взгляд со стороны”), то и психологический дискурс развёртывается с позиций то феноменологической, то натуралистической установки» (Алмаев, 2006, с. 49–50). К тому же, сама экзистенциалистская традиция, начиная со своих истоков, не ограничивалась рассмотрением субъективного опыта человека. Уже С. Кьеркегор подчёркивал, что «человек как субъект собственной жизни должен постоянно делать выбор своей внутренней позиции и своего поведения» (цит. по: Шумский, 2010, с. 10). Но раз экзистенция проявляется в поведении, то она может изучаться не только субъективными, но и объективными методами. При этом, хотя проникновение с их помощью в *структуру* единиц субъективного опыта сопряжено со значительными трудностями, учёт и дажепредсказание, с высокой вероятностью, *функций* таких единиц (например, того, совершит ли человек в критической ситуации мужественный поступок) достигается намного легче.

В контексте подхода, очерченного в п. 3, экзистенциальность (готовность к реализации экзистенции) выступает как одно из парциальных качеств лица (которое, как и прочие его качества, может быть развито в разной степени).

5. Возможности, обеспечиваемые системными представлениями в человековедении, возрастают при обращении к системам особого рода – *моделям* (ср. анализ возможностей теории систем – Месарович, 1969). Я ориентируюсь здесь на обобщённую интерпретацию понятия «модель», плодотворно использованную Н.А. Бернштейном, Ю.М. Лотманом, Я.А. Пономарёвым, У. Эко, И.О. Александровым (см.: Александров, 2006) и др. Отличительная особенность этой интерпретации по сравнению с преобладающим применением данного понятия в методологии науки состоит в рассмотрении модели не только как средства исследования (в связи с методом моделирования), но и как предмета исследования. В культурологии и психологии применяется также термин «*паттерн*», семантически близкий к термину «модель» в его обсуждаемом обобщённом значении.

Обобщённая интерпретация понятия «модель» получила теоретическую разработку в статьях: Войтко, Балл, 1976; Балл, 1979. При этом указанное понятие было поставлено в связь с понятием «структура», а также с понятием «информация», в его структурно-семантической трактовке, рассматривающей «структу­ры ... как "информацию в себе", а информацию "свободную", или внешнюю, мобильную − как структуры в процессе их генези­са "от других" и передачи "для других"» (Кремянский, 1975, с. 100). Конкретнее говоря, *модель* была определена как система (материальная или идеальная), которая, благодаря структурному сходству (реальному или предполагаемому) с некоторой *моделируемой системой*, может быть использована тем или иным *агентом* как носитель *информации* о ней. Уточнённое таким образом понятие «модель» сыграло основополагающую роль в построения теории задач (Балл, 1990), находящей ныне новые применения – см.: Балл, Мединцев, 2011. В последнее время понятия о моделях, вторичных и первичных по отношению к моделируемым системам, были использованы (см.: Балл, Мединцев, 2010) для системного анализа человеческой *культуры* (отражая соответственно её репродуктивные и творческие функции), а также *личности* (трактуемой как индивидуальный модус культуры).

6. Следует проводить разграничение между чёткими понятиями, описывающими системы, их компоненты и свойства, и характерными для научно-гуманитарного знания понятиями, обладающими размытым содержанием. В отечественной традиции нечёткие, но весьма важные для некоторой дисциплины понятия принято называть *категориями* этой дисциплины. Они чаще всего не удовлетворяют логическим требованиям к *научным понятиям* (прежде всего, закону тождества), будучи скорее сродни концептам (как принято трактовать последние в социолингвистике – см.: Демьянков, 2007). Соответственно, категории требуют конкретизации посредством более чётких, логически релевантных понятий. Примером может служить конкретизация психологической категории действия (см. о ней: Ярошевский, 1974) в рамках теории деятельности А.Н. Леонтьева посредством понятий, обозначаемых терминами «операция», «действие», «отдельная (особенная) деятельность». Именно теории, составленные из логически релевантных понятий, могут быть положены в основу стандартизованных процедур – экспериментальных, психодиагностических и т. п. Вышесказанное составляет основную идею *двухуровневой модели категориально-понятийного аппарата человековедения* (Балл, 2011б), способной служить одним из медиаторов взаимодействия между гуманитарной и естественнонаучной традициями.
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