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***Балл Г.А.***

# Категория «личность» в исторической психологии

Историческая психология представляет собой предметную область, которой самым непосредственным образом касается одна из активно обсуждаемых методологических проблем исторических и культурологических дисциплин: в какой мере для описания сознания и поведения людей прошедших эпох приемлемы понятия, вошедшие в научный и общекультурный оборот в более позднее время? Не является ли обращение к таким понятиям в подобных ситуациях неправомерным осовремениванием прошлого? Наибольшие сомнения у многих гуманитариев вызывает в этом плане допустимость использования понятия «личность», например, при характеристике деятелей Античности, не говоря уже о более ранних периодах.

Ниже предпринимается попытка выработать разумное отношение к таким сомнениям и охарактеризовать методологические предпосылки корректного использования категории «личность» в исторической психологии. При этом главная идея состоит в том, что вышеупомянутые сомнения следует признать принципиально необоснованными – с тем существенным уточнением, что понятие «личность» (как и прочие средства научного исследования) должно использоваться методологически корректным образом. В пользу высказанной позиции можно привести нижеследующие аргументы.

1. Прежде всего, не следует смешивать (как это, к сожалению, нередко происходит) культуру, присущую той или иной общности в некоторый исторический период, и продукты рефлексии своей культуры этой общностью (и входящими в неё людьми). Такие продукты составляют, несомненно, важную часть указанной культуры, но никоим образом её не исчерпывают. Соответственно, «историю знания о культуре следует отличать от истории самой культуры» [4, с. 11], хотя, опять-таки, история знания о культуре входит, как важная составляющая, в историю культуры (конкретизацией последнего утверждения выступает, кстати, возможность рассматривать историю психологии как составную часть исторической психологии – с учётом того, что психика человека, воспитанного и живущего в обществе, неотделима от культуры этого общества, будучи, согласно И.Г. Белявскому, «результатом и конденсатом культуры» [2б]). Аналогично сказанному, личность человека (как бы её ни определять) не исчерпывается его Я-концепцией, при всей существенности места последней в структуре личности. Точно так же, хотя социальные представления о различных социальных и социально-психологических феноменах современности существенно влияют на них (правильнее сказать: входят в качестве важного компонента в их структуру), пренебрежение различением самих феноменов и социальных представлений о них ограничивает возможности их научного познания. Такое пренебрежение поощряется экстремистскими версиями социального конструкционизма, игнорирующими процессы возникновения знания «при контакте с реальным миром» [8а, с. 217]. По меткому выражению С. Московичи [11], никогда не ясно, чтó именно разоблачают приверженцы подобных подходов – то ли представления о некотором объекте (пусть в самом деле несовершенные и разношёрстные), то ли этот объект как таковой, который – сколь бы нечётким он ни был – заслуживает общественного и научного внимания, а значит, прежде всего, более чёткого выделения и осмысления.

2. Нелепо требовать от исследователя-профессионала, стремящегося изучить психику тех или иных людей (живущих ныне или живших когда-то), чтобы он применял только те средства мышления (понятия, представления и пр.), содержание которых и способы оперирования с которыми доступны (были доступны) исследуемым людям. Исследования психического развития ребёнка (в особенности, ранних этапов развития) демонстрируют это положение наиболее наглядно.

3. Сказанное в п. 2 сохраняет силу и в том случае, когда исследователь привержен диалогической парадигме. Уважая и стремясь в полной мере учесть субъектность изучаемых людей, вступая ради этого в диалог с реальными собеседниками или в квазидиалог с деятелями прошлых эпох (среди них – с философами, рассуждавшими о человеческой душе), исследователь должен уважать и субъектность собственную, а значит, опираться на свои знания (выраженные в современных научных понятиях). Он должен изыскивать возможности для интерпретации этих знаний в форме, понятной партнёрам по диалогу (или той, которая, как он полагает, была бы понятна партнёрам по квазидиалогу), равно как и для того, чтобы интерпретировать высказывания (и акты поведения) упомянутых партнёров с помощью тех средств мышления, в которых выражаются знания исследователя (сошлюсь в этой связи на тщательный анализ В.К. Шохиным [10] соотношений между античными понятиями *cultura* и *cultus*, с одной стороны, и современными – *культура* и *цивилизация*, с другой). При этом (имея в виду исследования по исторической психологии) не следует «искать в прошлом только истоки настоящего» (см. [9]), хотелось бы увидеть в нём и забытые впоследствии «зёрна истины» – тогда открывается возможность обогащения не только историко-психологических, но и общепсихологических знаний.

4. Сводя вместе идеи, высказанные в п. 2 и 3, можно утверждать следующее. Обращаясь к исследованию отдалённых от нас во времени (как, впрочем, и в пространстве) культур, нет никаких оснований отказываться от теоретических средств, выработанных современным (выросшим в лоне европейской цивилизации) человековедением. Но не следует отказываться от усовершенствования и обогащения системы этих средств на основе диалогов и квазидиалогов с вышеупомянутыми отдалёнными культурами.

С учётом всего сказанного, обратимся к предполагаемому содержанию ответа на вопрос о существовании и характеристиках личности в тот или иной исторический период. Формулируя принципиальную позицию, предпочтение здесь следует, по всей видимости, отдать взгляду (его придерживался, в частности, А.Я. Гуревич – см. [3]), согласно которому относительно поздняя философская и, тем более, специально-научная рефлексия феноменов, которые чаще всего идентифицируются ныне как личностные (один из распространённых взглядов связывает начало такой рефлексии с христианской культурой Средневековья – см. [8]), не должна ставить под сомнение существование этих феноменов до такой рефлексии (хотя она и повлияла на них). Вместе с тем не подлежит сомнению, что указанные феномены обладали специфичными чертами в разные исторические эпохи и в рамках разных цивилизаций. Раскрытие такой специфики – одна из важнейших задач исторической психологии, которая, как считал И.Г. Белявский, исследует личность «в онтологическом пространстве истории» [2а, с. 79] и которую «можно назвать наукой об историческом развитии личности» [2а, с. 77].

В то же время следует подчеркнуть: сколько-нибудь определённый ответ на рассмотренный в предыдущем абзаце вопрос и конструктивное обсуждение этого ответа возможны лишь при условии, что исследователь, предлагающий тот или иной ответ, и участники обсуждения достаточно ясно и в согласии друг с другом определяют содержание понятия «личность». Поскольку же его трактовки в философии, культурологии, социологии, психологии весьма разнообразны, а нередко даже противоречат друг другу (см. их анализ в [1; 2а; 5]), соблюсти это условие сложно, – но, если серьёзно преследовать вышеуказанную цель, необходимо!

Как на важный шаг в разработке данной проблематики можно указать на концепцию «уровней эволюции субъектности» [7; 6]. Она выделяет три главных типа социализированного человеческого индивида, соответствующие упомянутым уровням. Термин «личность» при этом поставлен в соответствие наивысшему из них; два предшествующих уровня обозначаются как «родовой индивид» и «паллиат». Родовой индивид «не догадывался о своей субъектности и видел субъекта вовне – в духах, богах, демонах, высоких социальных инстанциях» [7, с. 294]. Паллиат осознаёт свою субъектность (и ответственность как её выражение) только на микроуровне – уровне выполнения (или невыполнения) конкретных действий; однако на «макроуровне социальных отношений» он остаётся «объектом для сакрального метасубъекта», представленного «образами главного бога, царя, государства» [7, с. 283]. И только личность в полной мере осознаёт свою субъектность и, в частности, свою ответственность не только за выполнение тех или иных действий при следовании определённым путём, но и за само определение пути. Согласно рассматриваемой концепции, «личность как исторический прецедент возникает в середине І тыс. до Р.Х.» [7, с. 284], но приобретает масштабную цивилизационную значимость только начиная с эпохи Ренессанса и Реставрации (и то лишь в рамках европейской цивилизации).

Данную концепцию следует признать эвристичной. Вместе с тем надо учесть, что она разрабатывалась авторами в рамках философии истории и культуры и потому (если воспользоваться аналогией с живописью) «рисует картину широкими мазками», выделяя три существенно различных (прежде всего, по своим цивилизационным функциям) уровня субъектности и не интересуясь промежуточными вариантами (нередко преобладающими в реальной жизни). Рассматривая же эту концепцию в контексте исторической психологии, желательно (помимо пожелания учесть такие варианты) обратить внимание на следующее.

Во-первых, высказанные авторами концепции интересные соображения о географической локализации и временн**ы**х рубежах существования выделенных уровней субъектности (в том числе применительно к уровню «личности» – существования эпизодического и массового) следует рассматривать как гипотезы, для подтверждения или видоизменения которых требуются комплексные историко-психологические исследования. К тому же, для осуществления таких исследований, степень операционализации гипотез придётся, скорее всего, повысить.

Во-вторых, задаваясь целью приблизиться к общепсихологическому контексту использования категории «личность», было бы уместно, по-моему, воспользоваться её более широкой трактовкой – не разграничивающей, а обобщающей. Преимущества последней очерчены в [1; 2], где обоснован также её вариант, характеризующий личность как качество индивида, позволяющее ему быть субъектом культуры, и подчёркивающий, что этим качеством он может обладать в самой разной мере. При характеристике уровней такого качества стоило бы использовать, в частности, типологию уровней субъектности, предложенную в [7; 6] (видоизменив, конечно, применяемые термины).
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