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Обсуждаются методологические вопросы взаимодействия сциентистской и гуманитарной парадигм при построении психологического знания. Раскрывается роль в этом взаимодействии системных представлений, в том числе основанных на обобщённом понятии модели.
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К числу важных вкладов А.В. Брушлинского и О.К. Тихомирова в методологию психологии и человековедения в целом относится раскрытие ими закономерностей человеческого мышления, не воспроизводившихся при его компьютерном моделировании и, шире, при реализации в когнитивной психологии т.н. компьютерной метафоры. На наш взгляд, однако, предпочтительнее рассматривать подобные вклады не в контексте противостояния – как акты защиты психологической науки от неправомерных упрощений, а в контексте взаимообогащающего диалога представителей сциентистской (естественнонаучной) и гуманитарной парадигм (подробнее см. [2]). В этой связи мы поддерживаем Д.А. Леонтьева [13] и А.В. Юревича [14] в отрицании ими тезиса о несовместимости и неизбежном противостоянии гуманитарного и естественнонаучного подходов в психологии.

Психологам, сознательно участвующим в рассматриваемом диалоге, следует, видимо, руководствоваться принципиальной методологической установкой, согласно которой «единый научный аппарат современной психологии складывается в результате взаимо­действия пограничного, внепсихологического и собственно внутрипсихологического научного развития» [9, с. 6]; вместе с тем «успех следует ожидать там, где психологи­ческая мысль будет взаимодействовать "на равных" с другими направлениями, а не растворяться в них» [15, с. 443–444]. В целом очерченная установка согласуется с рациогуманистической мировоззренческой и методологической ориентацией [4], сочетающей утверждение гуманистических ценностей (включая примат конструктивного сотрудничества над противостоянием) с опорой на интеллектуальную культуру, в её гармоническом сопряжении с другими составляющими культуры.

Преодоление разрыва между сциентистской и гуманитарной парадигмами в человековедении признаётся ныне одной из наиболее актуальных методологических проблем, причём выдвигается тезис (см. [12]) о необходимости не только взаимодействия, но и синтеза указанных парадигм. Поддерживая такой синтез по крайней мере как идеал, к которому следует стремиться, мы полагаем вместе с тем, что предпосылкой успешного движения в этом направлении служит наличие опосредствующих указанное взаимодействие логически релевантных системных представлений (подробнее см. [5]).

Возможности, обеспечиваемые системными представлениями в человековедении, возрастают при обращении к системам особого рода – *моделям*. Мы ориентируемся здесь на обобщённую интерпретацию понятия «модель», плодотворно использованную Н.А. Бернштейном, Ю.М. Лотманом, Я.А. Пономарёвым, У. Эко и др. В отличие от преобладающего применения данного понятия в методологии науки, эта интерпретация рассматривает модель не только как средство исследования (в связи с методом моделирования), но и как предмет исследования. Находящий применение в культурологии и психологии термин «*паттерн*» семантически близок к термину «модель» в его обсуждаемом обобщённом значении.

Обобщённая интерпретация понятия «модель» получила теоретическую разработку в [10; 1]. При этом указанное понятие было поставлено в связь с понятием «структура», а также с понятием «информация», в его структурно-семантической трактовке, рассматривающей «структу­ры ... как "информацию в себе", а информацию "свободную", или внешнюю, мобильную − как структуры в процессе их генези­са "от других" и передачи "для других"» [11, с. 100]. Конкретнее, *модель* была определена как система (материальная или идеальная), которая, благодаря структурному сходству (реальному или предполагаемому) с некоторой *моделируемой системой*, может быть использована тем или иным *агентом* как носитель *информации* о ней. При этом модель может быть как вторична, так и первична по отношению к моделируемой системе.

Уточнённое вышеуказанным образом понятие «модель» сыграло основополагающую роль в разработке теории задач [3]. В построении этой теории проявилась упомянутая выше конструктивная роль психологической науки во взаимодействии с формализованными дисциплинами: было показано, в частности (см. [2]), что концепция мышления С.Л. Рубинштейна и теория деятельности А.Н. Леонтьева обладают не только психологическим, но и системологическим содержанием, которое может быть абстрагировано от сугубо психологических реалий и использовано в анализе функционирования активных систем самой разной природы. Ныне теория задач находит новые применения, в том числе в анализе научной коммуникации – см. [7].

В последнее время вышеописанное понятие модели было использовано (см. [6; 8]) для системного анализа человеческой *культуры* (с учётом как её репродуктивных, так и творческих функций), а также *личности* (трактуемой как индивидуальный модус культуры).
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