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В [4] рассмотрены психологические трудности, стоящие на пути реализации этических составляющих смысла жизни. Ниже продолжен анализ таких трудностей и намечены, исходя из рациогуманистической мировоззренческой ориентации [2; 3], некоторые направления их преодоления.

1. В [4] обращено внимание на противоречие между относительной простотой содержания основополагающих этических ценностей, облегчающей их репрезентацию в чести и достоинстве личности как компонентах смысла жизни, и сложностью последовательной реализации таких ценностей в изобилующем острыми противоречиями мире. Нравственный максимализм – в благородном противостоянии безнравственному поведению, пренебрегающему этими ценностями, – требует во что бы то ни стало действовать в соответствии с ними (например, ни в коем случае не лгать – см. дискуссию в [7]); утверждение добра и преодоление зла в мире объявляются при этом непререкаемыми обязанностями человека. Однако, как отмечал Э. Нойманн, «невозможно постигнуть смысл жизни, со всей её сложностью и роковой силой, с помощью одной простой формулы: ты должен делать то-то и не должен делать то-то» [6, с. 26]. Приверженцы нравственного максимализма не учитывают, что неразрывная онтологическая связанность добра и зла ограничивает объективные возможности реализации провозглашаемых ими принципов. В самом деле, одни и те же события зачастую несут добро или зло в зависимости от того, в какой временн**о**й перспективе они рассматриваются; для достижения благих целей (например, для спасения человеческих жизней) нередко необходимы несущие зло средства (подробнее см. [3]; добро трактуется нами как сущностный атрибут природо- и культуросообразного гармоничного развития людей и человеческих общностей, а зло – как атрибут препятствий такому развитию). Приходится признать, что нравственный максимализм, игнорирующий онтологическую связанность добра и зла, иррационален и не может быть последовательно реализован. Понимание этого должно вести, однако, не к нигилистическому отрицанию нравственных приоритетов, а к принятию *универсальной моральной установки*, учитывающей как эти приоритеты, так и трудности их соблюдения. Составляющими такой установки, в соответствии с рациогуманистической ориентацией, уместно признать:

а) *презумпцию избегания зла*, формулируемую следующим образом: субъекты социального взаимодействия должны последовательно избегать зла, если и пока такое избегание не угрожает, с высокой вероятностью, б**о**льшим злом; при этом в любом случае следует минимизировать осуществляемое зло;

б) требование *максимизации осуществляемого добра*. Это требование вступает в силу при условии соблюдения презумпции избегания зла, которой, таким образом, отдаётся предпочтение. При установлении критериев максимизации добра следует, по всей видимости, отдавать предпочтение сохранению реального, уже имеющегося добра, его защите от естественного (энтропийного) и деятельного зла перед (в принципе также необходимым) содействием достижению прогнозируемого будущего добра.

2. Трудности, испытываемые человеком в реализации смысла жизни, связаны, помимо прочего, с тем, что возможности и предпочтительные пути реализации принимаемых им ценностных (в частности, моральных) установок зависят не только от особенностей объективной ситуации, в которой ему приходится действовать, но и от характера (теоретического или практического) задач, которые он призван решать в этой ситуации. Если внутри учёного не живёт сомнение, считал Н.Н. Моисеев, «то он не может быть учёным. И его задача – не преодолевать сомнение, а использовать его для получения новых знаний» [5, с. 339]. Практику же важнее «уметь преодолевать сомнение, иметь мужество идти на риск» [там же].

Признавая правомерность этого противопоставления, не следует, однако, абсолютизировать его. Практик вынужден, конечно, не отвлекаясь на сомнения, способные затормозить его действия, принимать и своевременно осуществлять ответственные решения, непосредственно влияющие на реальное бытие (вспомним классический труд Б.М. Теплова об уме полководца). Эта необходимость оправдывает поведение рискованное (при котором успех не гарантирован, но вероятен), но отнюдь не авантюристическое, которое пренебрегает сравнительной оценкой вероятных результатов возможных вариантов действия (или уклонения от него). В свою очередь, учёный, подвергая тем или иным сомнениям и критике все привлекаемые к рассмотрению варианты решения задачи, не должен допускать в их отношении ни огульного нигилизма (якобы оправдываемого несовершенством всех вариантов), ни постмодернистской «праздной толерантности» [9], объявляющей любой вариант в принципе допустимым. Таким образом, и практик, и учёный – при всех различиях в характеристиках решаемых ими задач и осуществляемой ими деятельности в целом – должны (опираясь то ли на расчёты и логический анализ, то ли на интуицию, то ли на сочетание указанных средств) осуществлять вероятностное прогнозирование последствий принимаемых решений с точки зрения воплощения в жизнь определённых ценностей (или, что в этическом плане приоритетнее, недопущения реализации т.н. отрицательных ценностей – см. выше о презумпции избегании зла) и, на основании такого прогнозирования, устанавливать иерархию приемлемости рассматриваемых вариантов.

3. Ценностно ориентированная деятельность и, тем более, феномен смысла жизни едва ли возможны без идеалов (перспективных целей), в которых находят конкретизацию ценности. Принимаемые субъектом деятельности нормы-идеалы (наряду с нормами-стандартами и нормами индивидуального прогресса) являются, видимо, необходимыми компонентами обеспечивающего личностно-развивающий эффект регулирования (или саморегулирования) деятельности – см. [1].

Вместе с тем многие люди испытывают горькое разочарование и подвергаются опасности утраты смысла жизни под воздействием событий, воспринимаемых ими как крушение вдохновлявших их идеалов. Предпосылками неблагоприятных психологических последствий такого рода служат не только нередкие увлечения идеалами сомнительной ценности, но и непонимание того, что действительно достойные идеалы, играющие первостепенную роль в человеческой культуре и истории, – как, например, идеал нравственно безупречного поведения (см. п. 1), идеал социальной справедливости или идеал постижения истины – не могут быть реализованы в своей абсолютной полноте и в этом смысле утопичны (в связи с чем частые сетования по поводу «соблазнения утопическим идеалом» теоретически некорректны). Но это ни в коей мере не исключает возможности успешного (хотя никогда не дающегося легко) приближения к таким идеалам (ср. предложенную 100 лет назад М.М. Рубинштейном характеристику педагогики как «теории о пути к идеалу» [8, с. 86]).

**Заключение**. В целом высказанные в пп. 1–3 соображения говорят о неправомерности абсолютистского (по принципу «всё или ничего») подхода к разрешению ценностных коллизий, возникающих в ходе реализации человеком смысла жизни. При этом, однако, важно, чтобы преодоление такого подхода не оборачивалось фактическим отказом от апробированных в человеческой культуре ценностных ориентиров.
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