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Рациогуманистическая ориентация в методологии человековедения (см.: Г.А. Балл, 2011) поощряет обращение к средствам и методам формализованных дисциплин – при условии, что оно координируется с содержательным человековедческим анализом и учитывает «специфическую природу познаваемого объекта» (А.В. Брушлинский, 1979). С этих позиций следует подходить к формализованным представлениям этических феноменов, в том числе к теории этических систем В.А. Лефевра. Напомню, что для первой из двух выделенных в ней систем «компромисс добра и зла есть зло»; для второй, напротив, «компромисс добра и зла есть добро» (В.А. Лефевр, 2003). При этом понятия добра и зла задаются не содержательно, а посредством их формальных связей. Однако абстрагирование от содержания указанных понятий, естественное в рамках формальной модели, неуместно при ее интерпретации на материале человеческого сознания и поведения**.** Впрочем, недавно автор упомянутой теории отметил, что «высшие ценности должны быть не только предметом обсуждения в религиозных и педагогических кругах, но и фокусом работ исследовательских центров, в которых создаются формальные модели принятия решений» (В.А. Лефевр, 2012).

Будем трактовать *добро*как атрибут природо- и культуросообразного гармоничного развития индивидов и общностей, а*зло*– как атрибут препятствий такому развитию. Этот подход подчеркиваетасимметрию добра и зла(вопреки манихейским, в широком смысле, воззрениям) и объясняет, почему тактическое преимущество приверженных злу стратегий социального поведения, достигаемое благодаря игнорированию ими моральных ограничений на выбор средств достижения целей, не приводит к тотальному торжеству зла – во всяком случае, в долгосрочной перспективе: «Бог правду видит, да не скоро скажет»; ср. также тезис из работы (В.А. Лефевр, 2012): высшие ценности «относятся к обширным классам ситуаций, а низшие проявляются в конкретных ситуациях». Дело в том, что вышеупомянутомутактическому преимуществу злапротивостоит стратегическое превосходство добра**,** заключающееся в его сообразности с сущностными закономерностями бытия**.** Идея такой сообразности значима для гуманистически ориентированной психологии. В частности, согласно К. Роджерсу, каждый человек изначально конструктивен по своей фундаментальной природе.

В рассказанной Лефевром притче, наглядно иллюстрирующей особенности рассматриваемых им этических систем, говорится о двух игрушечных зáмках, на которые нападает дракон. Из первого замка выходит бумажный человечек. Он «смело идет навстречу дракону, протягивая ему руку дружбы и стараясь пробудить в нем человеческие чувства» (В.А. Лефевр, 2003). Из второго замка выходит другой бумажный человечек и вступает в безнадёжный бой. Оба человечка гибнут, а впоследствии «в каждом замке канонизирован свой бумажный человечек» (там же).

В своём поведении первый и второй человечки следовали стратегиям, основанным соответственно на первой и второй этических системах. «Кто из них (человечков. – Г.Б.) прав?» – спрашивает Лефевр (там же) и не находит рационально обоснованного ответа. Я же – при всем восхищении их мужеством – склонен считать, что не правы оба. Ни один из них не сделал того, что, вероятно, предприняли бы даже играющие в войну дети, – не попытался заранее разведать, чего следует ожидать от дракона, можно ли надеяться на пробуждение в нем добрых чувств.

Трудно согласиться (без существенных уточнений) с тезисами Лефевра, согласно которым (1) «нет рациональных оснований» для предпочтения поведенческой стратегии, соответствующей какой-либо одной из сопоставляемых этических систем, и (2) принять обе стратегии одновременно «тоже невозможно» (там же). На мой взгляд, 1-й тезис, если и можно счесть справедливым (комментарий по этому поводу даётся ниже), то только в общем случае (при абстрагировании от особенностей конкретных ситуаций); 2-й тезис, напротив, справедлив только применительно к конкретной ситуации.

Теперь – обещанный комментарий. Следует различать два рода предпочтений в ситуации выбора: *эмоционально-ценностное* («какая из альтернатив мне более всего нравится?») и *деятельностное* («в соответствии с какой альтернативой мне следует действовать?»). Совпадение этих предпочтений психологически комфортно и в принципе соответствует идее добра, ибо воплощает в себе гармонию. Тем не менее обеспечивать такое совпадение не всегда разумно.

Для гуманистически ориентированных людей характерно эмоционально-ценностное предпочтение первой этической системы. Для него есть и рациональные основания: ведь дефицит добрых чувств в мире повышает вероятность реализации пессимистических глобальных прогнозов. Но деятельностные предпочтения следует согласовывать с особенностями конкретных ситуаций; иначе добрыми намерениями оказывается вымощена дорога в ад.

 Комментируя теорию Лефевра и ратуя за распространение в мире первой этической системы, Ю.А. Шрейдер резонно оговаривался: «Из сказанного нельзя сделать однозначный вывод о том, что общество нуждается лишь в представителях первой моральной системы. Реальное общество нуждается в определённой пропорции тех и других. В тех, кто поддерживает моральный климат сотрудничества, и в тех, кто четко реагирует на опасность» (Ю.А. Шрейдер, 1997). Речь идёт о том, что социум приближается к оптимальному, в конкретной ситуации, функционированию, активизируя тех своих членов, чьи поведенческие установки наиболее уместны в этой ситуации. Но надо, видимо, сделать следующий шаг и посчитать желательным, чтобыи отдельный человек не придерживался ригидно, пренебрегая изменениями условий его деятельности, одной и той же поведенческой стратегии, одной и той же этической системы, а согласовывал своё поведение с особенностями ситуации.

Стремясь к утверждению добра и преодолению зла в мире, надо учитывать, что неразрывная онтологическая связанность добра и зла ограничивает всеобщность воплощения в жизнь этих целей. В самом деле, то, что является добром для одного субъекта (индивидуального или коллективного), может быть злом для другого, имеющего противоположные интересы (возможности согласования интересов, хотя и велики, но не безграничны); одни и те же события зачастую несут добро или зло в зависимости от того, в какой временн**о**й перспективе они рассматриваются; для достижения благих целей (например, для спасения человеческих жизней) нередко необходимы несущие зло средства. Ввиду всего этого нравственный максимализм, категорически отвергающий любое зло (требующий, например, ни в коем случае не лгать – см. дискуссию в кн.: О праве лгать / Сост. Р.Г. Апресян. – М., 2011), иррационален и не может быть последовательно реализован. Иными словами, нравственно безупречное поведение в нетривиальных ситуациях невозможно. Понимание этого должно вести, однако, не к нигилистическому отрицанию нравственных приоритетов, а к принятию *универсальной моральной установки.* Последняя, учитывая как эти приоритеты, так и трудности их соблюдения, может служить основой *нравственно релевантного* поведения (лишь приближающегося к нравственно безупречному подобно тому, как относительная истина приближается к абсолютной). Составляющими указанной установки уместно признать:

а) *презумпцию избегания зла*, формулируемую следующим образом: субъекты социального взаимодействия должны последовательно избегать зла, если и пока такое избегание не угрожает, с высокой вероятностью, б**о**льшим злом; при этом в любом случае следует минимизировать осуществляемое зло;

б) требование *максимизации осуществляемого добра*. Это требование вступает в силу при условии соблюдения презумпции избегания зла, которой, таким образом, отдаётся предпочтение. При установлении критериев максимизации добра следует, по всей видимости, отдавать предпочтение сохранению реального, уже имеющегося добра, его защите от естественного (энтропийного) и деятельного зла перед (в принципе также необходимым) содействием достижению прогнозируемого будущего добра.

Легко видеть, что сформулированная моральная установка обобщает, на самые разные ситуации социального взаимодействия, известный принцип медицинской деонтологии «*не навреди, а если можешь – помоги*».

Ценностно ориентированная деятельность едва ли возможна без *идеалов* (перспективных целей), в которых находят конкретизацию ценности. Принимаемые субъектом деятельности нормы-идеалы (наряду с нормами-стандартами и нормами индивидуального прогресса) являются, видимо, необходимыми компонентами обеспечивающего личностно-развивающий эффект регулирования (или саморегулирования) деятельности – см.: Г.А. Балл, 1990.

Вместе с тем многие люди испытывают горькое разочарование и подвергаются опасности утраты смысла жизни под воздействием событий, воспринимаемых ими как крушение вдохновлявших их идеалов. Предпосылками неблагоприятных психологических последствий такого рода служат не только увлечения идеалами сомнительной ценности, но и непонимание того, что действительно достойные идеалы, играющие первостепенную роль в человеческой культуре и истории, – как, например, идеал нравственно безупречного поведения, идеал социальной справедливости или идеал постижения истины – не могут быть реализованы в своей абсолютной полноте и в этом смысле утопичны (в связи с чем частые сетования по поводу «соблазнения утопическим идеалом» теоретически некорректны). Но это ни в коей мере не исключает возможности успешного (хотя никогда не дающегося легко) приближения к таким идеалам – ср. предложенную 100 лет назад (М.М. Рубинштейн, 1913) характеристику педагогики как «теории о пути к идеалу».