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ОБ УПРАВЛЕНИИ ЗНАНИЯМИ О ПАРТНЁРЕ

ПО ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ

Г.А.Балл

(Институт психологии им. Г.С. Костюка НАПН Украины, г. Киев)

Знания о разнообразных объектах, о себе и окружающих людях, о мире в целом – это колоссальное богатство каждого человека. Но это одновременно и тяжкий груз. Чем выше уровень личностного развития человека, тем лучше способен он управлять системой своих знаний, актуализируя нужные для решения стоящих перед ним задач и реализации важных для него смыслов, и вытесняя из сознания те, которые могут помешать в этом.

В очерченном контексте остановлюсь на двух вопросах: 1) об опасностях неправомерного упрощения представлений о партнёре по взаимодействию; 2) о желательности, в определённых ситуациях, контролируемого субъектом вытеснения из его сознания той или иной информации о партнёре.

1. Обращаясь к кооперативному (ориентированному на сотрудничество) взаимодействию субъектов разного уровня – от индивидов до государств и их объединений, следует констатировать, что возможности кооперации существенно ограничиваются несовершенством обоюдной рефлексии кооперантов, прежде всего неадекватностью их представлений о взглядах, намерениях (вообще, ментальных достояниях) и обусловленных ими деятельностных актах друг друга. Так, применительно к взаимодействию России и ЕС отмечают: «Реальность политики каждого из партнёров сложнее, чем упрощённое представление о ней у другого участника; следовательно, привлекательные возможности для сотрудничества, в которых у ЕС и России имеются реальные точки соприкосновения, остаются без внимания» [1, с. 63]. Подчеркну, что упомянутые представления являются не абсолютно ложными, а неправомерно упрощёнными, т.е. существенно неполными. Однако полуправда часто опаснее, чем легче обнаруживаемая прямая ложь, так что неправомерно упрощённые представления о позиции партнёра оказываются одним из основных препятствий к обеспечению продуктивности диалогов, организуемых то ли с познавательной, то ли с практической целью.

Чтобы ограничить затрудняющие сотрудничество эффекты неправомерно упрощённых представлений, недостаточно дезавуировать по отдельности каждое из них; надо, кроме того, видеть источники их становления. Таковыми, в частности, являются:

‒ идеологические дискурсы, где неправомерное упрощение мотивируется стремлением продемонстрировать лёгкую опровергаемость утверждений идеологических противников (хотя в действительности часто опровергается карикатура на эти утверждения);

‒ образовательные, научно-популярные, медийные дискурсы, где главным мотивом упрощения служит стремление представить сложные духовные явления в форме, доступной недостаточно подготовленным реципиентам. Такой подход в какой-то мере оправдан разве что при первоначальном рассмотрении таких явлений. Печально, однако, когда на неправомерно упрощённые представления опираются лица, призванные профессионально налаживать сотрудничество с носителями неадекватно трактуемых идей.

К сожалению, весьма распространены (особенно в учебных текстах) неправомерно упрощённые трактовки идей выдающихся мыслителей. Например, Гегеля считают одним из глашатаев трактовки свободы как познанной необходимости. Между тем, в этот штамп никак не укладывается его глубокая и ясная мысль: «Превратно понимание свободы и необходимости как взаимно исключающих друг друга. Конечно, *необходимость как таковая ещё не есть свобода*, но свобода имеет своей предпосылкой необходимость и содержит её в себе как снятую» [2, c. 337] (выделено мною. *Г.Б.*).

Ещё пример. В результате текстологических исследований было установлено (см. [3]), что знаменитое положение «единственным и подлинным объектом лингвистики является язык, рассматриваемый в самом себе и ради себя», которое долгое время приписывали Ф. де Соссюру, на самом деле ему не принадлежит, а было внесено издателями курса его лекций Л. Сеше и Ш. Балли; Соссюр же считал необходимым дополнить «лингвистику языка» «лингвистикой речи».

2. Начиная с З. Фрейда, психологи изучают вытеснение в сферу бессознательного информации, способной вызвать тревогу. Но есть и иное вытеснение, осуществляемое под контролем сознания и служащее одним из механизмов «разумной воли» – активности, направленной на реализацию, вопреки всем трудностям, исповедуемых человеком ценностей, его жизненного замысла – см. [4].

Характеризуя особенности практической деятельности, справедливо обращают внимание на то, что её субъекту, в отличие от субъекта теоретической деятельности, может дорого обойтись абстрагированиеоттех или иных компонентов ситуации, в которой он оказался. Одно дело – модель, которую он (скажем, в исследовательских целях) вправе сделать неполной. Совершенно другое – реальная ситуация: её существенные компоненты, от которых абстрагировался субъект, в действительности не исчезли, и он может пострадать из-за пренебрежения ими.

Всё это так. Но важные для человека смыслы нередко побуждают его сознательно идти на риск – и ради этого ограничивать, в процессе осуществления рискованного поступка, осознавание опасностей. Конкретнее говоря, происходит временное, контролируемое сознанием субъекта абстрагирование от тех знаний о сопряжённых с данным поступком опасностях, которые могут заблокировать операции по реализации поступка. Подобно этому, гуманистическое отношение к учащимся, клиентам психолога, вообще к людям предполагает абстрагирование (разумеется, также рискованное) от знаний (гипотетических или даже достоверных) об отрицательных в моральном плане свойствах этих людей. Согласно Б.Г. Матюнину, для оптимального взаимодействия с подопечным лицом требуется гармоническое сочетание знания и незнания о нём; «опытный педагог, строя воспитательные отношения на изучении положительных сторон ученика, параллельно ограничивает себя в исследовании теневых глубин личности воспитуемого, более того, часто сознательно исключает из своего педагогического поля негативное в ученике» [5, с. 31]. Вероятность положительной перспективы личностного развития ученика (или иного подопечного лица), пусть изначально невысокая, повышается благодаря поддержке со стороны педагога или психолога, которая перестраивает мотивацию подопечного и активизирует, на этой основе, его волевые и интеллектуальные возможности. В этом состоит т.н. парадокс гуманистической атрибуции, наглядно воплотившийся, например, в опыте А.С. Макаренко и К. Роджерса. К сожалению, в социальной практике (включая педагогическую) чаще имеет место самоподтверждение отрицательных (в том числе стигматизирующих) прогнозов личностного развития, обеспечиваемое структурно сходными с очерченными выше, но действующими в противоположном направлении психологическими механизмами.

Подводя итог проведённому анализу, подчеркну важность того, чтобы в управлении знаниями о партнёре по взаимодействию (в частности, в регулировании их сложности и полноты), по возможности, руководствоваться не социальными стереотипами, а гуманистическими ценностями и рациональной оценкой ситуации взаимодействия.
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