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Автор характеризует рациогуманизм, как отвечающую на вызовы современности форму гуманистического мировоззрения, и очерчивает его методологические импликации. Излагается система принципов рациогуманизма, включающая в себя: принципы взаимодействия субъекта (индивидуального или коллективного) с миром; принципы его взаимодействия с другими субъектами; принципы социального поведения в современном мире; принципы деятельности в сфере человековедческой науки; принципы подбора средств человековедческой научной деятельности; принципы построения и использования категориально-понятийного аппарата человековедения.
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1. В настоящей статье предпринимается попытка охарактеризовать *рациогуманизм*, как отвечающую на вызовы современности форму гуманистического мировоззрения, и очертить его методологические импликации. Содержание статьи находится в соответствии с целым рядом авторитетных человековедческих концепций (ссылки даются ниже); при этом я стремлюсь продвинуться в направлении системного оформления совокупности идей, разделяемых многими философами, культурологами, психологами, приверженными как гуманистическим идеалам, так и рационалистической традиции.

Прежде всего требуется прокомментировать само понятие *гуманизма*. Представляется устаревшим распространённое до сих пор (пусть имеющее основания с точки зрения истории философии и культуры) отождествление *гуманизма* с *антропоцентризмом*, трактуемым как мировоззренческая ориентация, альтернативная по отношению к *природоцентризму* и *теоцентризму*, – см. [47]. Ведь в драматической ситуации, в которой ныне находится человечество, важны не столько различия в понимании мира и человека в мире между представителями разных мировоззренческих традиций, сколько возможности их взаимообогащающего диалога. Необходим *современный гуманизм*, ориентированный на разработку – с опорой на достижения разных философских и научных школ – оптимальных стратегий поведения людей и человеческих сообществ в современную эпоху.

2. Определяющими для современного гуманизма уместно считать:

– убеждение в наличии богатых резервов *гармоничного развёртывания положительных* (содействующих выживанию и развитию) *человеческих возможностей*. Такое развёртывание осуществляется на уровне индивидов, сообществ и человечества в целом, находя выражение в продуктивной субъектной активности (целеполагающей, рефлексивной, творческой и др.) и диалогическом взаимодействии субъектов (индивидуальных и групповых). Существуют, конечно, возможности и отрицательные, чреватые в современных условиях катастрофой, – но *не только они*;

– убеждение в том, что, стремясь к полноценному раскрытию и широкомасштабной реализации указанных положительных возможностей, следует занимать не фаталистическую, а *конструктивную* позицию, т.е. не полагаться на спонтанные процессы, а осуществлять целенаправленную деятельность. При этом, однако, следует избегать не только пассивной созерцательности, но и безответственного активизма. Следует проявлять уважение к интересам и позициям субъектов (коллективных и индивидуальных), с которыми осуществляется взаимодействие, и, шире, к закономерностям функционирования и тенденциям развития органических целостностей (природных и социо-культурных) – см. [37];

–установку на *фасилитацию* личностного роста каждого человека: роста *инструментального* – в сторону обогащения его возможностей и *мотивационного* – в сторону идентификации со всё более широким диапазоном общностей и заботы не только об удовлетворении – сейчас и в будущем – своих *дефицитарных* (по А. Маслоу) потребностей, но и о переживании и реализации *бытийных* ценностей.

3. На какое понимание человека, человеческой сущности следует опереться современному гуманизму?

Распространённым трактовкам человека как чисто биологического, или социального, или даже биосоциального существа явно недостаёт адекватности. Подчёркивание вульгаризованным марксизмом «социальной сущности человека» игнорирует то общеизвестное обстоятельство, что *социальность*, т.е. существенная зависимость функционирования каждой особи от отношений, имеющих место в организованной определённым образом общности, присуща многим видам животных. Человека отличает от них не социальность как таковая, а воплощённые в материальных (в частности, производственных) и духовных формах *социальная память* и *социально значимое творчество*. В своём единстве эти функции (обнаруживаемые у животных разве что в зачаточном виде), вместе со средствами их реализации, образуют *культуру*, в весьма широкой трактовке этого понятия – см. [6]. Такая характеристика культуры (созвучная со многими её интерпретациями – см. [20; 30 и др.]) постулирует наличие в её составе *репродуктивно-нормативных* компонентов (их часто связывают с понятием *цивилизации*) и одновременно подчёркивает существенность её *диалогово-творческих* составляющих.

В зависимости от сферы действия культуры выделяют её разные *модусы*. В современной науке и социальной практике понятие «культура» чаще всего соотносят с этносами, суперэтносами и субэтносами. При несомненной общественной значимости такого рассмотрения, ясно, что в культуре, как и повсюду, *особенное* должно раскрываться в единстве со *всеобщим* (в данном случае – общечеловеческим) и *единичным* (в данном случае – присущим отдельным индивидам). К тому же, особенные воплощения культуры, как известно, правомерно выделяются не только по этническим признакам, но и по возрастным, гендерным, касающимся рода занятий и пр.

С учётом активности (которая, конечно, может быть большей или меньшей) человеческих общностей и отдельных лиц в культурном пространстве, они оказываются не просто носителями, а *субъектами культуры* (ср. [43]). Я исхожу из того (подробнее см. [6]), что *лицо* (англ. *person*) – это человеческий индивид, рассматриваемый с учётом его качества как субъекта культуры, и что именно это качество целесообразно называть в теоретических дискурсах *личностью* (*personality*).

Таким образом, при конкретизации данной в п. 2 характеристики современного гуманизма желательно опереться на категорию культуры.

4. Общепризнано, что существенным свойством человека является обладание *разумом* и опора на него в разных видах деятельности. Разум можно определить как такой тип *интеллекта* (способности решать разнообразные задачи с использованием мыслительных функций), который отличается от интеллекта животных не только по количественным параметрам, но и тем, что он в большой мере является продуктом культуры.

Исходя из сказанного и переводя многозначное латинское слово *ratio* как *разум*, мы должны считать *рационализм* (т.е., в простейшей трактовке, признание ценности разума и опору на него) одной из существенных сторон гуманизма. Соответственно, важной стороной культуры (в т.ч. *культуры лица*; в особенности – *культуры профессионала*) оказывается *интеллектуальная культура* (нашедшая наиболее полное воплощение в науках – «точных» и гуманитарных – и в философии), а важным аспектом воспитания *– интеллектуальное (умственное) воспитание –* см. [42].

Приведённые рассуждения послужили основанием для введения понятия «*рациогуманизм*» (ср. созвучную концепцию, использующую термин «гуманистическая рациональность» [25], и философские работы, раскрывающие культурную ценность рациональности [27; 44 и др.]). Под «рациогуманизмом» имеется в виду такая конкретизация современного гуманизма, которая в мировоззренческом плане настаивает на признании интеллектуальной культуры одним из важнейших достояний человечества, а в плане методологии человековедения – на максимальном использовании этого богатства, в его гармоническом взаимодействии с другими составляющими культуры, для расширения знаний о человеке и их гуманистически ориентированного практического применения.

5. Может возникнуть сомнение: если рационализм – это сторона гуманизма и, к тому же, подчёркивается необходимость гармонического взаимодействия интеллектуальной культуры с другими составляющими культуры, то зачем отдельно выделять «рациогуманизм»? В этой связи следует признать полемический аспект в лозунге рациогуманизма. Его провозглашение служит попыткой ответа на характерное для последних десятилетий усиление антиинтеллектуалистических настроений (к сожалению, поддержанное некоторыми рафинированными интеллектуалами-постмодернистами) и вытекающее отсюда частое противопоставление рационализма и гуманизма. Впрочем, нынешний всплеск указанных настроений явился реакцией на бурный рост реализующих технократические тенденции дисгармоничных форм интеллекта и на их применение, которое пренебрегает отдалёнными последствиями осуществляемых действий (т.е. является, по сути, бездумным; в латинизированной терминологии – *иррациональным*), в войнах и подготовке к ним, в насаждении экологически вредных технологий, в корыстном манипулировании сознанием и поведением больших масс людей и т.п. Однако опасности, порождённые дисгармоничным интеллектом, можно смягчить, только воспользовавшись интеллектом, но гармоничным. К тому же, «гуманизм может стать деструктивным, если он не настоян на самокритике и трезвом скепсисе» [34. С. 237] – атрибутах рационального мышления.

*Гармоничный интеллект*:

а) не сводится к стандартизированным вариантам (реализующим только репродуктивно-нормативную, цивилизационную сторону культуры), известным под названием *рассудка*, а предстаёт творческим, не страшащимся противоречий *диалектическим разумом*;

б) ориентирован на возможно более полное и глубокое постижение мира с преодолением временн**ы**х, пространственных и содержательных ограничений;

в) представляет собой единство *логически идентифицируемых* составляющих и *интуитивных*, пронизанных эмоциями. Как констатируют, ссылаясь на Б. Спинозу, современные методологи, «ум без сердца дёшево стоит, как, впрочем, и сердце без ума» [29. С. 505]. Соответственно, признание значимости интуиции, как непременной составляющей творческого мышления и гармоничного интеллекта, вполне лежит в русле рациогуманистической ориентации.

6. Рациогуманистическая ориентация получила применение в разработке ряда человековедческих проблем – см. [5–10]. Одновременно предпринята попытка (см. [11]) построения *системы принципов рациогуманизма*. В этой системе выделено 6 групп принципов (см. рис. 1).

Легко видеть, что предложенная система обладает иерархической структурой: каждая последующая группа принципов распространяется на область человеческого бытия, являющуюся частью той его области, на которую распространяется предшествующая группа. Остальная часть этой последней области в рамках представленной системы принципов конкретно не рассматривается, так что данная система отнюдь не претендует на полноту. К такого рода «остальным частям» отсылают стрелки в правой части рис. 1. Например, если считать, что «принципы социального поведения в современном мире» касаются только взаимодействий между людьми и/или человеческими общностями, то переход к возможным принципам «межвидовой психологии» (термин В. И. Панова) указывает стрелка, расположенная на рис. 1 между п.п. 2 и 3. Впрочем, установки, регулирующие внутривидовое и межвидовое человеческое поведение, тесно взаимосвязаны – см. [22].

Так или иначе, в принципах последующих групп находят конкретизацию принципы, вошедшие в предшествующие группы. В первых трёх группах собраны принципы *рациогуманистического мировоззрения*, а остальные три группы конкретизируют их применительно к *методологии человековедения*.

Рис. 1. Система принципов рациогуманизма как мировоззренческой и

методологической ориентации

7. К принципам 1-й группы относятся:

– *экологизм*, трактуемый как направленность на сохранение условий «коэволюции человека и природы» [32] и предполагающий гармоничное сочетание *глобализма* и *локализма*: «универсализм должен быть сбалансирован с уважением к местному, особенному, уникальному» [39. С. 43];

– *конструктивизм* в сочетании с *реализмом* (см. выше, п. 2);

– принцип *ориентации на культуру* (см. выше, п. 3), поощряющий опору на неё и поддержку её гармоничного развития. Последнее предполагает, в частности, сочетание *сохранения* существующего и *творения* нового. При этом в культуре «даже самый радикальный разрыв немыслим без момента памяти о том, что стало предметом преодоления» [20. С. 515]; в то же время «момент отрицания подчинён продуктивному конструированию объекта (мыслимого или реального)» [41. С. 234];

– принцип *ориентации на лицо*, как носителя индивидуального модуса культуры;

– принцип *учёта противоречий и гармонизирующей работы с ними*. Гармоничной при этом считается система, где «все элементы, аспекты и проявления… внутренне сбалансированы между собой, образуя совершенство целостности» [31, с. 202]. Заботясь о гармоничности, следует вместе с тем учитывать, что движущей силой развития системы (в частности, лица) служат присущие ей внутренние противоречия, т.е. *дисгармонии*. И только когда некоторая мера таких дисгармоний (та, при которой сохраняется целостность системы) превышена, возможности гармоничного развития блокируются, а процесс и результаты развития приобретают дисгармоничную, извращённую форму (общеизвестный пример – различение А. Адлером *чувства неполноценности* и *комплекса неполноценности*);

– принцип *гармонического рационализма*, конкретизирующий предыдущий принцип и вместе с тем выступающий ядром всей концепции рациогуманизма (см. выше, п.п. 4, 5).

8. 2-я группа охватывает следующие принципы:

– принцип *моральности*, поощряющий такое поведение индивидуальных и коллективных субъектов, в мотивировании которого играют существенную роль *моральные нормы*, в широком смысле (в т.ч. нормы *социальной морали* и нормы *личностной морали*, или *нравственности*), т.е. соответствующие ведущим ценностям культуры (в том или ином её модусе) нормы человеческого общежития. Человек, осознавший, что он нарушил значимые для него нормы социальной морали, испытывает чувство *стыда*; требования же личностной морали субъективно ощущаются как «голос *совести*» (религиозным человеком – как «голос Бога в душе»). Готовность лица соблюдать, вопреки всем трудностям и опасностям, принятые им нормы социальной морали отражаются в понятии «*честь*», а готовность неуклонно соблюдать нормы личностной морали – в понятии «*достоинство*» (см. [38]). Следует подчеркнуть прагматическую (а не только духовную) ценность моральных норм. Обобщая разнообразный человеческий опыт, они помогают обойти трудности конкретного установления «подлинных» интересов субъектов социального взаимодействия и найти приемлемые способы действия в ситуациях с высокой степенью неопределённости;

– принцип *уважения к партнёру* (т.е. к субъекту – индивидуальному или коллективному, – с которым осуществляется гуманистически ориентированное взаимодействие), *а также и к самому себе*, к качествам взаимодействующих субъектов как органических целостностей (см. выше, п. 2), к их чести и достоинству;

– апробированный в гуманистической психологии и педагогике принцип *ориентации на наивысшие* (реальные и потенциальные) *достижения* партнёра (и свои собственные), на открывающуюся перед ним (и перед собой) *перспективу*;

– принцип *толерантности*. Он препятствует догматической абсолютизации одних позиций, взглядов, форм поведения и огульному отрицанию других, предусматривает преодоление стереотипов, приписывающих благородные мотивы поведения только «своим», тогда как «чужим» – низкие. Гуманистически трактуемая толерантность предполагает, разумеется, вовсе не терпимость к чему угодно, но лишь *презумпцию приемлемости*: именно неприемлемость тех или иных взглядов или действий требует обоснования;

 – принцип *диалогизма*, суть которого – в дополнении толерантности поощрением развёртывания, между носителями разных позиций, *диалогов*, трактуемых как процессы содержательного взаимодействия, способные привести к новым, творческим решениям;

 – принцип *конкордантности* (от фр. *сoncordance*), предусматривающий согласие участников взаимодействия в отношении принимаемых ими базовых ценностей, целей, знаний, норм общения (а также их стремление к достижению такого согласия, если его ещё нет; предполагается, что «цели, к которым они стремятся, так важны, что ради них надлежит всеми силами стремиться к консенсусу, а для этого надо создавать новые смысловые каркасы…» [36. С. 17]);

– принцип *медиационной разработки* содержаний, отстаиваемых участниками диалога. Такая разработка должна позволить этим содержаниям (возможно, при той или иной модификации) стать компонентами целостной системы, приемлемой для обоих (для всех, если их больше чем двое) участников диалога.

9. В 3-ю группу принципов вошли:

– принцип *преодоления абсолютизации противостояния* субъектов, интересы которых в чём-то сталкиваются. Этот принцип предполагает отказ от стратегии «*win/lose*» (или, в терминах математической теории игр, «игры с нулевой суммой») в пользу стратегии «*win/ win*». Реализация рассматриваемого принципа требует, помимо прочего, ограничения влияния «атавистических сторон человеческой коллективной психики» [23, с. 7], питающих вражду и насилие – даже при отсутствии для этого экономических или иных объективных оснований;

– принцип *преодоления дилеммы «или агрессивность, или пассивность и застой»* – путём пропаганды образцов активной благородной деятельности, проявляющейся как творческое самовыражение в той или иной сфере культуры, оказание бескорыстной помощи людям, ненасильственная борьба за реализацию общественных идеалов. Наряду с этим, следует поощрять общественно приемлемую реализацию конфронтационной активности (например, в спорте) для поддержания жизненного тонуса и психологического здоровья многих людей (прежде всего, молодых мужчин);

– принцип «*неконфронтационной солидарности*» [33], т.е. такой преданности лица той или иной общности (этнической, государственной, религиозной, профессиональной, направлению в мировоззрении, политике, науке, искусстве и пр.), которая не требует конфронтации с другими общностями. Здесь представляется полезной модель, согласно которой: а) указанная общность поддерживает взаимообогащающий диалог с другими общностями; б) указанное лицо уверено: во-первых, в значимости «голоса» своей общности в этом диалоге (однако без претензии на то, что должен звучать только её «голос»); во-вторых, в том, что именно оно, это лицо, способно и призвано добавить силы этому «голосу» (потому что он родной для этого лица, хотя оно готово слушать и другие «голоса») и обогатить его своей индивидуальностью;

– принцип *распространения моделей гуманистически ориентированного социального поведения*, которые оказались полезны в той или иной его сфере, на более широкий диапазон применений. Речь идёт, в частности, о распространении на разнообразные микро- и макросоциальные социальные ситуации главного принципа медицинской деонтологии «Не повреди, а если можешь – помоги». Согласно Н. Н. Моисееву, современный рационализм требует «бережно относиться к традициям и истории, осторожно перестраивать сложившиеся социально-экономические отношения» – опираясь при этом на науку и новейшие достижения вычислительной техники [35. С. 170];

– в качестве конкретизации предшествующего принципа – принцип *самоприменимости гуманистически ориентированной психологии*. Идея состоит в том, что гуманистическая ориентация должна охватывать все сферы профессиональной деятельности психологов, в т.ч.: практическую, исследовательскую, коммуникативную (в частности, образовательную), методологическую (включая взаимодействие психологических направлений и школ). Во всех этих сферах следует: во-первых, максимально раскрывать конструктивные возможности самого психолога как субъекта деятельности; во-вторых, обеспечивать диалогическое, проникнутое уважением к партнёру и ориентированное на раскрытие и его конструктивных возможностей, взаимодействие с ним. Партнёром здесь может быть клиент, исследуемый, студент, но также и представитель иного теоретико-методологического подхода, иной психотерапевтической школы и т.д.;

– принцип, состоящий в том, чтобы при выполнении тех или иных социальных ролей (в особенности, в условиях конфликта общностей) *искать путь между Сциллой лицемерия и цинизма*, когда исполнитель роли в душе равнодушен к ней или даже относится к ней с презрением, *и Харибдой фанатизма*, когда личность сливается с ролью. Преодоление этих крайностей достигается путём реализации системы ценностей, а не какой-либо одной. Например, дипломат призван отстаивать в переговорах конкретные интересы своего государства, но при этом помнить и об общечеловеческих ценностях, о необходимости укрепления всеобщего мира (что, кстати, отвечает и долговременным интересам его страны);

– принцип *уменьшения влияния* поведенческих и ментальных *моделей, затрудняющих реализацию гуманистических ценностей*. Это, в частности, модели, проникнутые *манихейством* (в широкой трактовке этого термина), когда противостоящая общественная сила трактуется как воплощение вселенского зла; модели, согласно которым моральные нормы действуют только в рамках «своего круга» людей, а вне этих рамок как бы исчезают.

10. 4-я группа охватывает общие принципы рациогуманистической методологии человековедения. Главное содержание рациогуманизма в сфере методологии науки состоит в применении рациогуманистического мировоззрения (его принципов и поощряемых им моделей сознания и поведения) в научной деятельности (включая деятельность методологическую; ср. лозунг «гносеологического гуманизма» [45]). В состав 4-й группы входят:

– распространяемый на научную деятельность принцип ориентации на наивысшие(реальные и потенциальные)достиженияпартнёра (см. п. 8). Идея состоит в том, чтобы при восприятии научных и методологических позиций, отличных от своей, *сосредоточиваться* прежде всего *на* их *положительном потенциале*, на возможностях их конструктивного развития – и содействовать такому развитию этих позиций (а заодно и своей собственной) средствами *диалога*. Что же касается критики (которая, безусловно, необходима), то она должна направляться не только на позицию партнёров по диалогу, но и на собственную (или своей научной школы) позицию;

– конкретизация принципа *ориентации на культуру* (предполагающего сочетание *сохранения* и *творения* – см. п. 7), требующая, чтобы «стоя на плечах гигантов» и вступая в диалог с ними*, преодолевать устаревшие формы авторитетных идей и трансформировать их с учётом новых реалий, знаний и вызовов*. Такой подход принципиально отличается от разрушительных постмодернистских попыток отбросить (вместо необходимого обновления) идеи рационализма, детерминизма, диалектики, системности, входящие в «золотой фонд» интеллектуальной культуры человечества;

– конкретизация принципа *неконфронтационной солидарности* и предложенной в его развитие модели (см. п. 9), позволяющая ответить на вопрос: должен ли учёный, чтобы пропагандировать и внедрять в жизнь те или иные идеи, прежде всего верить в их истинность? Ответ состоит в том, что он должен *верить*, но не в абсолютную истинность упомянутых идей, а в две вещи: во-первых, *в то, что эти идеи*, при всех их ограничениях и недостатках, *обладают определёнными преимуществами* по сравнению с конкурирующими идеями и способны существенно облегчить решение актуальных научных или практических задач; во-вторых, *в то, что именно данный учёный*, поскольку эти идеи близки ему, *призван применять и развивать их, а также отстаивать их в диалогах* с приверженцами конкурирующих идей;

– принцип *распространения заинтересованно-конструктивного отношения и на идеи партнёров*, в идеале – с тем, чтобы «постоянно развивать бесконечные потенциальные резервы не только моей собственной, но и иной логики» [18, с. 407–408]. Такая ориентация преодолевает чрезмерное противопоставление методологических подходов, которые, при ближайшем рассмотрении, оказываются не столь несовместимыми, как представлялось поначалу, так что к ним удаётся применить медиационную разработку (см. п. 8). Сказанное, в частности, касается взаимоотношения *номотетического* и *идиографического* подходов, характерных соответственно для естественнонаучной и гуманитарной традиций в психологической науке: усовершенствование системных характеристик процедур, используемых в психодиагностике, основывающейся на номотетическом подходе, позволяет максимально индивидуализировать характеристику каждого исследуемого лица, а значит, и согласуемость результатов с получаемыми при идиографическом подходе – см. [26];

– ориентация на *способность учёного-человековеда* (как и работающего с людьми практика), *достигшего высокого уровня личностного развития и профессиональной культуры, трансцендировать наиболее распространённые формы проявления общепсихологических и социально-психологических закономерностей* – регулируя (благодаря развитой воле) свои мотивы в направлении большего соответствия ключевым для него ценностям, обнаруживая (благодаря высокой профессиональной компетентности и развитому мышлению) и признавая (благодаря интеллектуальной честности и меньшему, чем у большинства людей, конформизму) свойства исследуемых явлений, обычно не учитываемые из-за стереотипов, господствующих в социуме или в профессиональной среде. Характерный пример (заимствованный у А. Игнатова): хотя исповедуемые историком ценности могут приводить к иллюзиям и ошибкам, но любовь к истине – тоже ценность, и, руководствуясь ею, историк способен преодолеть свои симпатии – см. [24] (детальнее затронутая здесь проблема обсуждается в [12]).

11. 5-я группа принципов включает в себя:

– принцип *проявления* учёным-человековедом, *при подборе средств научно-познавательной деятельности,* *открытого, непредубеждённого отношения к миру*, характерного для самоактуализирующихся людей. Речь идёт о готовности привлекать для использования в исследовании самые разнообразные источники информации, понятийные и формальные модели, философские концепции и т.п. – даже если эти средства, в соответствии со стереотипами, господствующими в профессиональной среде или в социуме, воспринимаются как несолидные (поскольку выглядят простыми до примитивности), экзотические (ибо заимствованы из «чужой» культурной сферы; немало гуманитариев именно так трактуют формализованные научные дисциплины) или скомпрометированные (поскольку, например, высоко ценились при тоталитарном режиме). Весьма нежелательно, например, чтобы преобладающее ныне скептическое отношение к *диалектическому материализму*, явившееся реакцией на монопольное положение этого философского направления (в его вульгаризованном варианте) в СССР, помешало использованию, для анализа процессов развития, «образа-модели» спирали, чей потенциал был раскрыт «в диалектике – вначале гегелевской, а затем и (в основном) марксистской» [40, с. 42] (разумеется, такой анализ должен быть ныне обогащён достижениями синергетики);

– конкретизирующее предыдущий принцип требование *рационально подходить к определению желательной сложности научной модели*. С одной стороны, несмотря на колоссальную сложность объектов психологических и, вообще, человековедческих исследований, оказываются полезны очень простые модели, если они отражают в исследуемых объектах что-то очень существенное. Такова, например, модель Ф. Е. Василюка [19], выделяющая четыре типа жизненных миров человека, исходя из того, что указанный мир может быть внутри *простым* или *сложным*, а вовне – *лёгким* или *трудным*. С другой стороны, усложнение моделей оправданно, когда мотивируется содержательно – необходимостью учесть обстоятельства, от которых абстрагировались более простые модели. Например, необходимость учесть особенности внутренне сложных жизненных миров побудила Ф. Е. Василюка добавить к имеющимся в концепции З. Фрейда принципу *удовольствия* и принципу *реальности* ещё два принципа: *ценности* и *творчества*;

– принцип, в соответствии с которым учёный, *признавая сложность человековедческих объектов*, должен не страшиться её, а *изыскивать средства овладения ею*. Так, *недизъюнктивность* (по А. В. Брушлинскому) свойств типичных человековедческих объектов, *континуальность* переходов между их состояниями не исключают *качественной определённости* указанных объектов и состояний, но делают более сложной их характеристику (в частности, побуждая применять специфические понятия, как, например, «зачаточные формы личности», по Л. С. Выготскому). Согласно афоризму А. Эйнштейна, «raffiniert ist der Herrgott, aber boshaft ist er nicht» («Господь изощрён, но не злонамерен»);

– принцип, предусматривающий – в качестве ведущего, в свете достижений интеллектуальной культуры, пути преодоления сложности – *репрезентацию* сложных *объектов в виде систем*, с чёткой характеристикой их структуры («в известном смысле изучение структуры вообще неотъемлемо от научной работы» [1. С. 98]), а также выделением их субстратных и функциональных свойств. Как реализацию этого принципа можно рассматривать разработку и применение концепций, описывающих системы особого рода. В центре внимания одной из упомянутых концепций (см. [2]) – система специфического типа, а именно модель (трактуемая широко – как любая система, несущая информацию, которая может быть использована, о другой /*моделируемой*/ системе). Данная концепция применена в разработке представлений о *культуре* и *личности* (см. [6; 15]), уточняющих их трактовку, вкратце изложенную выше (см. п. 3); эти представления приближаются по уровню логической чёткости к стандартам естественнонаучного знания, находясь вместе с тем в тесной содержательной связи с гуманитарным знанием. Ранее рассматриваемая концепция была положена в основу построения *теории задач* (см. [3]), нашедшей ряд психолого-педагогических применений;

– принцип, предусматривающий *широкое использование, в качестве компонентов разрабатываемых научных моделей, таких уже известных моделей, эвристичность которых нашла подтверждение*. Примерами таких компонентов-моделей могут служить:

а) модель, отображающая *криволинейную зависимость между показателем уровня личностного развития* (или какого-либо его аспекта), с одной стороны, *и показателем социальной адаптированности*, с другой стороны. Второй показатель достигает максимума при некотором оптимальном значении первого (что согласуется с общебиологической закономерностью, постулирующей достижение максимума полезного для организма эффекта при оптимальном /а вовсе не максимальном/ значении влияющей на него независимой переменной, – см. [17]). Типичный пример – лучшая социальная адаптированность приверженцев *конвенциональной* морали, по Л. Колбергу, по сравнению с теми, чьё моральное сознание пребывает то ли на *доконвенциональном*, то ли на *постконвенциональном* уровне;

б) модель, отображающая такую структуру *системы норм деятельности*, которая оказалось эффективной в управлении (в частности, в самоуправлении) усовершенствованием её (деятельности) разнообразных видов. В этом случае система норм деятельности охватывает, наряду с *нормами-стандартами* (соблюдение которых считается обязательным для лица, занимающего определённую социальную позицию), также *нормы-идеалы* и *нормы индивидуального прогресса* – см. [4];

в) ряд моделей, сформированных в рамках *теории задач* (см. выше). В этой теории различаются, в частности, задачи обогащения знания, которым владеет субъект – *решатель* задачи (*познавательные*, в широком смысле, задачи), и задачи обогащения знания, принадлежащего другому субъекту – *реципиенту* (такие задачи названы в [3] *коммуникативными*). Понятия об этих видах задач и характеристики их структуры были использованы, в частности, в анализе научной деятельности – см. [14]. Актуальность этой разработки связана с тем, что особенности решения коммуникативных задач в рамках научной деятельности по сей день остаются на периферии внимания методологов науки.

12. Наконец, 6-я группа принципов рациогуманизма охватывает:

– принцип, поощряющий *использование*, для совладания с противоречиями, свойственными исследуемым в человековедении процессам, *таких категорий, как* «*возможность*» (см. [28]), «*идеал*» (см. п. 11), «*презумпция*» (см. п. 8);

– принцип, требующий *разграничения между чёткими понятиями, описывающими системы, их компоненты и свойства, и характерными для человековедческого знания понятиями, обладающими размытым содержанием*, что ярче всего проявляется в наиболее важных для той или иной отрасли знания понятиях. В отечественной традиции понятия такого рода принято называть «*категориями*». Они чаще всего не удовлетворяют логическим требованиям к научным понятиям (прежде всего, закону тождества), будучи скорее сродни *ко*нцептам (как принято ныне трактовать последний термин в социолингвистике – см. [21]). Отмечается, в частности, что «смысл – это не столько понятие, сколько концепт культуры» [29. С. 30]. Соответственно, категории нуждаются в конкретизации посредством более чётких, логически релевантных понятий, способных выступить полноценными компонентами концепций, гипотез, теорий. Примером может служить конкретизация рассматриваемой М. Г. Ярошевским [46] психологической категории действия в рамках теории деятельности А. Н. Леонтьева посредством понятий, обозначаемых терминами «операция», «действие», «отдельная (особенная) деятельность». Именно теории, составленные из логически релевантных понятий, могут быть положены в основу стандартизированных процедур – экспериментальных, психодиагностических и т.п. (подробнее см. [13]). Отмечу ещё, что, как показал анализ (см. [16]), вышеотмеченные особенности человедческих категорий не являются непреодолимым препятствием для универсализации представления соответствующих знаний с использованием современных информационных технологий, но должны быть учтены при выборе её стратегий;

– принцип, требующий *учитывать наличие двух принципиально различных методологических подходов к понятийной конкретизации человековедческих категорий*. Первый подход – *обобщающий*, ориентированный на возможно более широкое использование рассматриваемого понятия; второй – *разграничивающий*, ставящий это понятие в соответствие прежде всего наиболее ярким проявлениям отражаемого им явления или качества. Примерно о том же говорит В. М. Межуев [30], противопоставляя оценочное (предпочитаемое философами) значение слова «культура» описательному (более характерному для науки). В первом случае «наряду с “культурой” возможно и “бескультурье”» [30. С. 21]; во втором (цитирую А. П. Назаретяна) «под “культурой” понимаются не только великие стихи, учёные труды и классическая музыка, но и графоманские упражнения, и вульгарный шлягер…» [34. С. 62–63]. С логико-методологической точки зрения предпочтителен обобщающий подход, поскольку: а) он соответствует оправдавшей себя в методологии науки тенденции ко всё большему обобщению основных понятий; б) содержание, вкладываемое в обсуждаемое понятие в соответствии с разграничивающим подходом, может быть передано (причём чётче) и на основе обобщающего подхода посредством тех или иных типологий (когда, например, «духовные смыслы» рассматриваются как частный вид смыслов в широком понимании). Но вместе с тем следует уважать мотивы, то и дело побуждающие учёных-гуманитариев отдавать предпочтение разграничивающему подходу. В центр своей деятельности (часто не только научно-познавательной, но и научно-практической – предусматривающей непосредственное воздействие на социум и/или его членов) такой учёный чаще всего ставит феномен, которому придаёт ярко выраженный положительный смысл и который он стремится поэтому как можно шире утвердить в социальной практике (либо, напротив, феномен, которому придаёт явно отрицательный смысл и от которого стремится, по возможности, избавить социальную практику). Соответственно, он определяет главное понятие разрабатываемой им концепции так, чтобы оно описывало именно этот феномен, – и отдаёт такому понятию предпочтение как главному перед понятиями более обобщёнными, более чёткими, но ценностно нейтральными. Так или иначе, необходимы: а) рефлексия учёным того, какой из подходов он использует; б) диалоги между представителями обозначенных подходов.

**Вместо заключения**

Завершая статью, я позволю себе – отступая в известной мере от стандартов научного дискурса – сформулировать её основную идею как некий публицистический призыв: если мы привержены гуманистическим идеалам и в то же время, как учёные, опираемся в своей профессиональной деятельности на рациональное мышление, то – решая научно-познавательные и научно-коммуникативные задачи, а также задачи организации научной деятельности – мы должны последовательно руководствоваться ценностями гуманизма и рационализма в их гармоническом сочетании и взаимодействии. При этом следует творчески осваивать опыт реализации этих ценностей в культуре, в том числе в гуманистической психологии и педагогике, с одной стороны, и в системологии, с другой.

В статье предпринята попытка конкретизировать очерченную идею в виде системы принципов (нуждающейся, конечно, в совершенствовании).

The author characterizes the ratio-humanism, as a form of humanistic world-view which answers today challenges, and outlines its methodological implications. The system of principles of ratio-humanism is presented, which includes: principles of the interaction of an individual or collective agent with the world; principles of an agent’s interaction with other agents; principles of social behavior in the today world; principles of activity in the area of human sciences; principles of the selection of such activity means; principles of building and using of the conceptual apparatus of human sciences.

***Keywords***: humanism, rationalism, ratio-humanism, methodology of human sciences, principles of ratio-humanism.
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