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Хаос в трактовке человековедческих понятий особенно ощутим в *персонологии* (понимаемой как совокупность научных и философских представлений о личности). При всеобщем признании важности понятия «личность», оно превратилось, по словам В.С. Мухиной, «как бы в “Mädchen für alles” – в служанку для всех» [8, с. 31]. В самом деле, в рассматриваемое понятие вкладывают существенно различные и даже противоположные значения. Термином «личность» обозначают и качество человека, и человека – носителя этого качества. Последнее рассматривают то как родовое, то как сугубо индивидуальное. Часто считают личность атрибутом любого человека (или, при другом словоупотреблении, любого человека считают личностью) и даже обнаруживают её у животных, а часто приписывают её только выдающимся людям (не говоря уже о мнении некоторых религиозных философов, что личностью в полном смысле обладает только Бог). Одни видят в личности прежде всего то, что общество вкладывает в психику и поведение человека, другие – то, что человек способен противопоставить обществу.

Указанные (и многие другие) расхождения можно, конечно, объяснить сложностью и противоречивостью феноменов, связываемых с понятием «личность», спецификой задач и предметных полей разных дисциплин, интересующихся этим понятием (психологических, философских, социологических, культурологических, юридических, педагогических, медицинских – список можно продолжить), наконец, мировоззренческими установками учёных и традициями, которым они следуют. Но подобные объяснения не устраняют трудностей, создаваемых понятийным хаосом, в особенности на пути междисциплинарных исследований и налаживания диалогов между приверженцами разных традиций. Немалые проблемы создаёт он и в практике преподавания человековедческих дисциплин.

Однако сетования по поводу сложившейся ситуации и призывы к достижению согласия в трактовке, в частности, понятия «личность» вряд ли помогут. Необходимо искать *методологические инструменты*, способные противодействовать понятийному хаосу. В качестве одного из таких инструментов предложена (см. [2]) *двухуровневая* *модель* *категориально-понятийного аппарата человековедения*.

Термин «*категория*» многозначен – подобно другим ключевым терминам философии и гуманитарных научных дисциплин. Опершись в качестве исходной на трактовку категории как «*фундаментального*, узлового на данном этапе развития, *понятия некоторой науки*» [6, с. 4] и признавая важное значение категорий, рассматриваемая модель отказывается видеть в них частный вид *научных* *понятий*. На примере, в частности, категории «*личность*», а также таких категорий, как «*культура*», «*деятельность*», «*сознание*», «*смысл*», «*диалог*», «*творчество*», обращено внимание на отсутствие сколько-нибудь чётких критериев, которые позволили бы идентифицировать любой предложенный предмет как подпадающий либо не подпадающий под подобную категорию. Но это обстоятельство не обесценивает категории, поскольку их назначение иное, чем собственно научных понятий. Представляя, в рамках некоторой научной области или совокупности таких областей, какой-то *аспект бытия*, каждая категория находит конкретизацию в научных понятиях, являющихся компонентами концепций, гипотез, теорий. По сравнению с категориями эти понятия должны обладать более определённым содержанием и в большей мере удовлетворять логическим требованиям (пусть и ослабленным в гуманитарных дисциплинах по сравнению с «точными» науками).

Немало путаницы обусловлено тем, что категории и научные понятия чаще всего обозначаются одними и теми же терминами. Как заслуживающее положительной оценки исключение отметим применение А.Н. Леонтьевым термина «*отдельная деятельность*» (или синонимического – «*особенная деятельность*») для обозначения одного из понятий, которое (наряду с понятиями, обозначаемыми терминами «*действие*», «*операция*» и др.) использовано в построении *теории деятельности*. При этом «*действие*», как *понятие* указанной теории, будучи в этом качестве одним из средств конкретизации *категории деятельности*, служит также конкретизации *категории действия*, роль которой (как и других ведущих категорий) в развитии психологической науки проследил М.Г. Ярошевский. Разумеется, значения термина «*действие*» в рассмотренных контекстах существенно различны.

По своим логическим, семантическим и психологическим характеристикам *категории* – как они охарактеризованы выше – ближе не к *научным понятиям*, а к составляющим индивидуального и общественного сознания, описываемым в социолингвистике под названием *концептов* – см., например, работы В.З. Демьянкова*.* Можно высказаться категоричнее: *категории некоторой научно-гуманитарной области – это ведущие концепты научного мышления в этой области* (в отличие от концептов обыденного мышления, преимущественно изучаемых социолингвистикой).

К научным понятиям и их системам предъявляется требование *логической релевантности*. В частности, термины, обозначающие эти понятия, должны удовлетворять логическому *закону тождества*, согласно которому, когда в процессе умозаключения речь идет о предмете *А*, то на протяжении всего этого процесса *А = А*. Ясно, что из логически нерелевантных «понятий» нельзя построить ясную и непротиворечивую теорию. Они не могут быть положены и в основу стандартизованных процедур – экспериментальных, психодиагностических и т. п.

В отличие от этого, от категорий логическая релевантность требуется в меньшей мере в связи с тем, что их назначение состоит в предметной, мировоззренческой и методологической ориентации *творческой* деятельности исследователей (теоретиков и экспериментаторов), разработчиков технологий и гуманитариев-практиков (практических психологов, педагогов, социальных работников и т. п.). Логические огрехи дискурса, содержащего характеристику и обсуждение категорий, более или менее компенсируются при этом интуицией деятеля, к которому этот дискурс обращён.

С учётом сказанного вернусь к затронутой в начале статьи теме понятийного хаоса в персонологии. Обращение к категориям как к единицам знания, принципиально отличающимся от научных понятий, позволяет отнестись к сложившейся ситуации спокойнее и вместе с тем наметить пути её улучшения.

Как указывалось выше, каждая категория характеризует некоторый аспект бытия; в частности, категория «личность» – индивида (человеческого или подобного ему) в контексте его отношений и взаимодействий с социальной, культурной, духовной средой. Но сам этот аспект (как и аспекты бытия, отражаемые другими философскими и человековедческими категориями) многогранен и противоречив. Естественно, что разные дисциплины, а также философские и научные школы в своей трактовке категории «личность» сосредоточивают внимание на определённых гранях изучаемого аспекта бытия, на определённых сторонах присущих ему противоречий, абстрагируясь в большей или меньшей мере от иных граней и сторон. Не стóит лишь рассматривать свой подход как единственно правильный, считая, что только его представители знают, «что такое личность на самом деле». Вместо этого нужны конструктивные диалоги с приверженцами других подходов. В то же время не видно существенных содержательных препятствий к достижению консенсуса на метауровне в виде договорённости об аспекте бытия, соответствующем категории «личность»; препятствия лежат скорее в сфере индивидуальной психологии учёных и социальной психологии научных сообществ. Между тем, упомянутый консенсус открыл бы путь к распространению на персонологию стратегий универсализации представления знаний – см. [5]. Такие стратегии необходимы, прежде всего, для эффективного вовлечения в эту сферу современных информационных технологий.

Ориентация при этом на *категориальный метауровень* обладает тем преимуществом, что для универсализации представления знаний не требуется существенных прорывов в области человековедческой (в том числе персонологической) теории. Но это не исключает целесообразности попыток разработки, на основе продвижения в данной области, такой *содержательной* трактовки категории «личность», которая бы в максимальной степени учла конструктивные моменты разных существующих трактовок. Подобного рода попытка предпринята (см. [3]) в рамках подхода, привязывающего – с опорой на философские концепции Э.В. Ильенкова, В.С. Библера и др. – категорию «личность» к категории «*культура*». Говоря конкретнее, этот подход предполагает: а) рассмотрение человеческой культуры как совокупности составляющих бытия людей, включённых в их деятельность и используемых ими (сознательно или неосознанно) как для сохранения (и воспроизведения) её компонентов (целей, средств, способов, результатов и пр.), так и для их обновления (соответственно, выделяются *репродуктивная* и *творческая* стороны культуры) ; б) понимание категории «личность» как воплощающей бытие культуры (трактуемой указанным в п. «а» образом) в человеческом индивиде. Подчеркну существенность для рассматриваемого подхода: во-первых, рассмотрения человеческой культуры в единстве её модусов трёх типов: *всеобщего* (общечеловеческого); *особенных* (в том числе этнических, суперэтнических, субэтнических, а также профессиональных, гендерных, возрастных и пр.); *индивидуальных (личностных)*; во-вторых, рассмотрение упомянутого выше «бытия культуры в человеческом индивиде» в единстве: а) репродуктивной и творческой сторон культуры; б) культурных процессов, идущих в направлениях «от среды к индивиду» и «от индивида к среде». Благодаря этому концепции личности, акцентирующие ту или иную из упомянутых сторон культуры и направлений культурных процессов, вписываются в данный подход (если только не абсолютизируют избранные ими приоритеты). Таким образом, данный подход обладает *интегративным* потенциалом.

Этот подход к трактовке категории «личность» нашёл понятийную конкретизацию в определении личности как такого качества человеческого индивида, которое позволяет ему быть относительно автономным и индивидуально своеобразным субъектом культуры. (Качество трактуется при этом, согласно [1], как такая характеристика того или иного предмета, которая отражает некоторое отношение между ним и другими предметами; свойство, в отличие от качества, – это характеристика предмета, рассматриваемая как присущая ему самому по себе.) Разные индивиды проявляют вышеуказанное, определяющее для личности, качество в разной мере – как и один индивид на разных этапах жизненного пути; ср. [7]. С учётом сказанного, термин личность (англ. personality) корректнее относить именно к качеству, а не к целостному индивиду (лицу – англ. person), обладающему (в большей или меньшей мере) этим качеством. Любые более или менее устойчивые свойства индивида (лица), служащие средствами реализации упомянутого качества, можно считать компонентами личности как качества лица. Рассмотрение личности как качества, в разной степени сформировавшегося у разных индивидов, позволяет избегать непродуктивных дискуссий по поводу того, например, в каком возрасте ребёнок «становится личностью». Очерченный подход облегчает анализ зачаточных форм личности, выделяемых и в филогенезе, и в онтогенезе, в частности А.Ф. Лазурским и Л.С. Выготским.

Наряду с личностью, как *интегративным* качеством лица, рассматриваются его *парциальные* качества, в том числе его *способности*. Способность как качество лица отражает отношение не между ним и культурой в целом (как это имеет место для *личности*), а между лицом и какой-то сферой культуры, например сферой определённой профессиональной деятельности и подготовки к её осуществлению.

В [3] показано также, что чёткость понятийной конкретизации категории «личность» можно повысить путём использования *системных представлений*, опирающихся на понятие *модели* как системы особого рода. Обладающий рядом преимуществ вариант такой конкретизации представлен в [4].

В статье [2], наряду с достоинствами двухуровневой модели категориально-понятийного аппарата человековедения, отмечен её недостаток, вытекающий из ограниченных возможностей, предоставляемых выбором всего лишь из двух альтернатив (категория *либо* научное понятие) для отображения сложной реальности (в данном случае реальности научно-теоретической деятельности). Как видно из текста настоящего сообщения, в нём на материале персонологии намечен путь к преодолению этого недостатка путём перехода к *модели категориально-понятийного аппарата, содержащей 4 уровня*, которые предварительно можно обозначить так: 1) категориальный метауровень; 2) категориальный содержательный уровень; 3) понятийный уровень (без явного использования системных представлений); 4) понятийный системный уровень.

Общий методологический **вывод** состоит в том, что совершенствование категориально-понятийного аппарата человековедения (в частности, персонологии) должно опираться на тщательный анализ структуры этого аппарата.
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