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МЕДИАТОРЫ МЕЖПАРАДИГМАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ИССЛЕДОВАНИЯХ КУЛЬТУРЫ

Г.А. Балл, В.А. Мединцев

Медиаторами взаимообогащающего взаимодействия естественнонаучной (сциентистской) и гуманитарной парадигм в человековедении служат логически релевантные (вписывающиеся в сциентистскую парадигму) теоретические модели, применимые к широкому кругу предметов, традиционно изучаемых в рамках гуманитарной парадигмы. Ниже рассматриваются некоторые возможности использования такого рода медиаторов в исследованиях культуры.

Исходим, см. (Балл, Мединцев 2010, 2012), из ориентированного на ряд авторитетных источников описания *культуры* как совокупности составляющих человеческого бытия, служащих носителями социальной памяти и средоточиями социально значимого творчества. К этому описанию (сформированному в рамках гуманитарного дискурса) можно приложить, в частности, выработанную в рамках сциентистского дискурса трактовку *информации*, которую две системы несут друг о друге, как меры структурного сходства между ними (см. работы Ю.А. Шрейдера и др.). Системологическая конкретизация такой трактовки привела, см. (Балл 1979), к введению понятия *реальной информации* как пересечения структур сопоставляемых систем. В целом очерченный подход, связывая воедино элементы гуманитарного и сциентистского дискурсов, позволяет рассматривать каждый компонент (*модус*) культуры как систему, содержащую реальную информацию о других модусах культуры, фиксируемых как на более ранних, так и на более поздних, по сравнению с данным модусом, отрезках времени.

В развиваемой нами трактовке культуры принято следующее различение её модусов: всеобщий (характеризующий человечество в целом); особенные (характеризующие те или иные общности – этнические, профессиональные и др.); индивидуальные (личные). Стремясь к понятийно-терминологической чёткости, мы предпочли, см. (Балл, Мединцев 2010), применять термин лицо (англ. person) для обозначения человеческого индивида, рассматриваемого в аспекте его причастности к культуре, а термин личность(англ.personality) *–* для обозначения того качества лица, которое характеризует такую причастность и присуще, в большей или меньшей степени, любому лицу (ср. положение Л.С. Выготского о «зачаточных» формах личности). При этом мы воспользовались логической трактовкой понятия «*качество*» (по Б.В. Ахлибининскому и Н.И. Храленко) как характеристики предмета, отражающей некоторое *отношение* между данным предметом и другим (или другими предметами). Наряду с личностью, как интегративным качеством лица, отражающим отношение между ним и культурой в целом, были рассмотрены его *парциальные* качества, в частности его *способности* к овладению той или иной деятельностью; последние отражают отношения между лицом и соответствующими сферами культуры. Предложена также, см. (Балл, Мединцев 2012), трактовка понятия «личность», использующая типологию особенных модусов культуры.

В нашей трактовке культуры сохранено распространённое различение её модусов *идеальных* (абстрагированных от материального носителя – *субстрата*) и *материальных*. Среди последних выделены *материализованные* (субстрат которых фиксируется, но мало влияет на функционирование данного модуса, как, например, то, написана ли математическая формула карандашом на бумаге, мелом на классной доске или электронным лучом на экране монитора, – ср. «материализованную форму действия», по П.Я. Гальперину).

В содержании всех модусов, играющих существенную роль в человеческой культуре, так или иначе отражаются особенности идеальных модусов, представленных в сознании людей, а именно:

а) то, что они несут о других модусах культуры (а также о самих себе) иерархически структурированную информацию (знания, в широком понимании);

б) рефлексивность этих знаний;

в) описываемая с помощью понятия «значение» предуготовленность знаний к коммуникации с другими людьми (и с самим собой как другим), необходимая, в частности, для сознательной деятельности;

г) описываемая с помощью категории «смысл», в её психологической интерпретации, пристрастность этих знаний, т. е. их связанность с присущими индивидам и общностям потребностями – от витальных (являющихся базовыми) до высших духовных.

Мы используем понятие «*агент культуры*»; к агентам культуры относятся, в частности, человеческие индивиды (лица) и общности. Каждый агент культуры является её компонентом (а значит, – см. выше – её модусом) и, одновременно, обладает *активностью*, которая может быть направлена: а) на модусы культуры; б) на внекультурные объекты (точнее, на объекты, не идентифицируемые исследователем как модусы культуры). Изменения модусов культуры могут быть следствиями: а) активности агентов культуры; б) процессов иной природы (как, например, солнечная активность) или таких процессов, природа которых неизвестна или не уточняется исследователем. Агента культуры, сознательно регулирующего свою активность, называем также *субъектом культуры*. К примеру, компьютерную программу рассматриваем как агента культуры, но не как её субъекта.

Для характеристики деятельности субъектов культуры могут быть привлечены дополнительные теоретические средства, в том числе:

уточнённая трактовка, в их взаимосвязи, понятий «*воздействие*» и «*операция*» (применение *оператора* к некоторому предмету – *операнду*). Эта трактовка позволяет чётче описать возможности агентов культуры по изменению модусов культуры (включая ограничения таких возможностей, обусловленные вероятностной природой результативности операций, – см. Балл, 1990);

понятие «*модель*», трактуемое по (Балл 1979). Оно является экспликацией широкого понятия модели, которая рассматривается не только как средство исследования (в связи с методом моделирования), но и как предмет исследования – см. работы Н.А. Бернштейна, Ю.М. Лотмана, Я.А. Пономарёва и др. Согласно данной трактовке, моделью считается любая система, предпосылкой использования которой служит предполагаемое наличие в ней реальной информации о другой (*моделируемой*) системе. Точнее, модель – это система, обладающая такой составляющей структуры (*модельной информацией*), которое используется агентом, как если бы это была реальная информация о моделируемой системе;

*теорию задач* (Балл 1990), в основу которой положена система понятий из (Балл 1979), в том числе общее понятие задачи как системы, обязательные компоненты которой – предмет, находящийся в некотором состоянии, и модель его требуемого состояния. Вместе с тем в построении указанной теории были продуктивно использованы – при необходимом уточнении и обобщении – компоненты теоретико-психологического знания, в частности теории деятельности А.Н. Леонтьева и концепции мышления С.Л. Рубинштейна. Теория задач нашла применение, среди прочего, в анализе учения и обучения, а также научной деятельности, включая как познавательные, так и коммуникативные её аспекты – см. (Балл, Мединцев, 2011).
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