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**АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ У СКЛАДНИХ СОЦІАЛЬНИХ СИТУАЦІЯХ ЯК СФЕРА ЗАСТОСУВАННЯ ТЕОРЕТИЧНИХ ПОЛОЖЕНЬ ПСИХОЛОГІЇ**

Розкривається значення теоретичних положень психології для аналізу поведінки у складних соціальних ситуаціях. Показано, зокрема, роль положень, що використовують поняття про дії та операції, про ціннісно-мотиваційні та інструментальні властивості суб’єкта та про значення і смисли.

*Ключові слова:* теоретичні положення психології, дія, операція,ціннісно-мотиваційні та інструментальні властивості,об’єктивне значення, суб’єктивне значення, смисл*.*

1. Українські психологи, тим паче за кризових обставин, в яких перебуває наша країна, дбають про те, аби їхня професійна діяльність принесла їй якнайбільше користі. Відповідно вони нарощують зусилля у різноманітних сферах практичного застосування психологічного знання, особливо ж у тих, які пов’язані з підвищенням обороноздатності країни, наданням психологічної допомоги найбільш постраждалим особам, прискоренням давно назрілих реформ тощо. Головними об’єктами практичного застосування при цьому постають методики (діагностичні, коригувальні, розвивальні тощо), які допомагають позитивно вплинути на стан осіб, груп, організацій, підвищити ефективність їхньої суспільно корисної діяльності. Що ж до теоретичних положень психологічної науки, то їх вважають інструментами для, так би мовити, внутрішнього застосування, тобто для професіоналів (психологів і представників суміжних професій). І справді – вільне володіння такими інструментами є конче потрібним для успішної професійної діяльності. Проте їхня роль цим не обмежується. Розкриваючи істотні властивості людської психіки, теоретичні положення психології – за умови їх належного логіко-методологічного обґрунтування, а також експериментального і/або практичного підтвердження їхньої корисності – здатні істотно допомагати реалізації макросоціальної функції психології (див. [13]) через їхнє врахування суб’єктами соціальної поведінки (фахівцями різних професій і, загалом, громадянами), а також особами, які навчають їх і регулюють їхню діяльність.

Тут стануть у пригоді теоретичні положення, отримані у межах різних методологічних парадигм. Серед них заслуговує на увагу, зокрема, діяльнісна. Нині є неприйнятною, звичайно, її колишня абсолютизація (зумовлена особливостями «епохи модерну», коли вона сформувалася – див. [3], – а також ідеологічними чинниками радянського періоду). Та попри це потрібно, на мою думку, повною мірою скористатися її здобутками, які знайшли вияв у психологічній теорії діяльності.

Слушно зазначається, що «у професійній політичній діяльності її зміст та структура в ідеалі мали б бути відрефлексовані фахівцем, що сприяло б адекватному усвідомленню й розумінню плинних політичних контекстів» [4, с. 75]. Моя ідея полягає в тому, що зважання хоча б на найголовніші характеристики цієї структури – доступне, за необхідної просвіти, для значно ширшого загалу, ніж професійні політики, – вже допомогло б у досягненні вказаного усвідомлення й розуміння, причому не лише фахівцями.

2. Звернусь до одного з базових положень теорії діяльності (найбільш чіткого в О. М. Леонтьєва) – розрізнення *дій* і *операцій*. Найчастіше операції (трактовані згідно зі вказаною теорією) відповідають дрібнішим від дій фрагментам діяльності. Але суть відмінності між обговорюваними поняттями інша. Дія спрямовується на досягнення певної мети і є успішною лише за умови, що ця мета досягається. Операція ж розглядається безвідносно до мети і полягає просто у застосуванні якоїсь здатності суб’єкта до того чи іншого об’єкта (детальніше див. [6]). Операція (або, частіше, певна система операцій), за допомогою якої дія може бути успішно здійснена (тобто досягнута її мета), становить *спосіб дії*.

Наголошу на тому, що істотним є розрізнення понять, а вживання тих чи тих термінів – справа домовленості. Скажімо, у військовій справі розподіл значень між термінами «дія» та «операція» є, порівняно із психологічною теорією, зворотним: операція призначається для досягнення певної мети і реалізується через систему дій.

Проте повернусь до психології.

Дії людини (тим паче мікро- або макросоціально значущі, тобто *вчинки*) раз у раз спрямовуються на динамічні об’єкти, які можуть змінюватися спонтанно або під впливом інших суб’єктів. Це часто дозволяє досягти мети, не здійснюючи безпосереднього впливу на об’єкт, а, навпаки, утримуючись від такого впливу (на що звертав увагу, стосовно суспільно значущих вчинків, С. Л. Рубінштейн – див. [11, с. 537]). У термінах теоретичного аналізу діяльності тут ідеться не про відсутність дії, а про те, що її спосіб не містить *виконавчих* операцій, а лише *орієнтувальні* й *контрольні* (цими поняттями користувалися П. Я. Гальперін, Н. Ф. Тализіна, Ю. І. Машбиць та інші; див. також [6]). Описана ситуація має прямий стосунок, зокрема, до педагогічної практики: згадаймо вихователів-невдах, схильних виправдовувати свої недоречні (які постають шкідливими) впливи на вихованців у неординарних ситуаціях тим, що «треба ж було щось робити». Насправді треба здійснити дію, тобто досягти мети. А для цього часом не слід робити жодних виконавчих операцій, а лише відстежувати й контролювати ситуацію, аби втрутитися в неї тільки за справжньої необхідності.

Вельми важливим є також те, що результати успішної дії у загальному випадку не вичерпуються досягненням мети. Крім *прямого* (відповідного меті) результату дії, операції, що утворюють її спосіб, спричинюють, як правило, і інші (*побічні*) результати. Як відомо, цією закономірністю скористався Я. О. Пономарьов, розкриваючи психологічні механізми творчого мислення. Тут зосереджу увагу на іншому її прояві. Побічні результати успішної (у сенсі досягнення безпосередньої мети) дії, особливо якщо вони не прогнозуються суб’єктом – ініціатором дії, можуть завдати йому (та іншим значущим для нього суб’єктам) шкоди, яка набагато перевищить користь від безпосереднього успіху.

Ця колізія помічалася спостережливими людьми задовго до появи теорії діяльності (але це не знецінює її, як і будь-яку теорію, що впорядковує людські знання). Про те, що дії людей раз у раз мають спочатку результати, яких люди прагнуть, але згодом – неочікувані (і часто вельми шкідливі), писав Ф. Енґельс, ілюструючи свою думку руйнуванням екосистем (за сучасною термінологією), а відтак – катастрофічними економічними й політичними наслідками згодовування стародавніми греками своїм вівцям рослинності на схилах пагорбів Еллади. На жаль, революційно налаштованим ідеологам бракує подібної розсудливості у міркуваннях, що стосуються предмета їхніх прагнень, хоча за успішності насильницьких революцій (у сенсі досягнення найближчої мети, наприклад скинення тирана) катастрофічні наслідки, спричинені руйнуванням при цьому соціальних систем (нехай неефективних і дуже несправедливих, але таких, що хоч якось функціонували, хоч і потребували істотного реформування), настають зазвичай набагато швидше, ніж у випадку з давньогрецькими вівцями. Про жертви та інші втрати, неминучі при безуспішності революційних дій, я вже не кажу.

Взагалі, потребує психологічного пояснення характерне для діячів, про яких ідеться (у тому числі добре освічених та інтелектуально розвинених), систематичне нехтування прогнозуванням побічних результатів дій – своїх та керованих цими діячами осіб і організацій. Звичайно, знаходилися люди, які звертали на це увагу, та до них не прислухалися. Так, на початку ХХ століття філософ Мойсей Рубінштейн, підтримуючи критику капіталізму тодішніми російськими соціалістами, дивувався тому, як мало уваги приділяли вони конкретному прогнозуванню характеристик того суспільства, яке виникне у разі перемоги соціалістичної революції, – див. [10]. Кажуть, як у воду дивився!

3. Зупинюсь тепер на характеристиках діяльності із яскраво вираженою ціннісною орієнтацією (детальніше див. [2]). Для надійної успішності такої діяльності необхідно, щоб її суб’єкт володів потрібними для цього властивостями – як ціннісно-мотиваційними, так і інструментальними. Відповідно, навіть найкращі інструментальні (когнітивні та вольові) здатності людей не призведуть до зменшення зла і збільшення добра у світі за недостатнього рівня їх морального розвитку – але так само і високі моральні чесноти, коли бракує інструментальних здатностей. Як зазначають, посилаючись на Б. Спінозу, сучасні методологи, «розум без серця вартує дешево, утім як і серце без розуму» [9, с. 505].

У педагогічній царині зі сказаного випливає, зокрема, що моральне виховання має органічно поєднуватися з інтелектуальним (нагадаю, що недооціненому в педагогіці поняттю «розумове виховання» надавав великої ваги В. О. Сухомлинський). Адже треба не лише прилучати вихованців до гуманістичних цінностей, але й, у той чи інший спосіб, готувати їх до реалізації цих цінностей у складних життєвих і суспільних ситуаціях.

Інструментальні можливості суб'єкта (до речі, й колективного) слід співвідносити із задачами, які він намагається розв’язувати. І якщо ці задачі (як, скажімо, у політичній діяльності) передбачають удосконалення дуже складних систем (таких як соціум, із суперечливим і, часто, прихованим характером взаємозв'язків його складників), то, на жаль, рідко є підстави констатувати належну інструментальну компетентність вказаного суб’єкта.

До того ж, треба брати до уваги обмеження, властиві раціональному аналізу ситуацій, в яких розгортається діяльність. Його результативність є нижчою у ситуаціях з високим ступенем невизначеності, де розвинена інтуїція нерідко успішніше інтегрує, під кутом зору визначальних для особи цінностей, характеристики такої ситуації (пор. трактування сумління як «моральної інтуїції, яка долає обмеження розсудкового підходу до моральних суджень» [12, с. 197]). Утім, при цьому слід зважати на певні перестороги, особливо у суспільно-політичній діяльності. Адже тут власний досвід особи значно меншою мірою, ніж у ситуаціях приватного життя, є достатнім для успішного інтуїтивного інтегрування характеристик вельми складної й погано визначеної ситуації (тим паче несподіваної) та прогнозування її розвитку. (Це дещо меншою мірою стосується досвідчених високопосадовців, політиків, діячів крупного бізнесу. Але їм, через потужні спокуси й серйозні особисті небезпеки, важче зберігати відданість шляхетним цінностям).

4. У п. 2 було порушено питання про психологічне пояснення незрозумілої, на перший погляд, поведінки діячів (зокрема, революційно налаштованих). Ясно, що у її детермінації бере участь багато чинників, у тому числі специфічних для конкретної суспільної ситуації та конкретних осіб. Водночас, здійснюючи потрібне пояснення, у будь-якому разі є підстави скористатися категоріями *значення* і *смислу*. Вони, як відомо, є загальногуманітарними, найбільш задіяними у лінгвістиці та семіотиці і водночас вельми важливими для психології. У зв’язку з цим хотілося б відзначити той внесок у розробку категорії смислу і, водночас, у збагачення поняттєвого апарату психології, що його здійснив О. М. Леонтьєв, увівши до теорії діяльності поняття про *особистісний смисл*.

Водночас, на мою думку, двох понять (*значення* і *смисл*) замало , а потрібні три: *об’єктивне значення*, *суб’єктивне значення* і *смисл* (останній вважаю при цьому завжди суб’єктивним). Детально моє трактування цих понять, яке розвиває концепцію значень і смислів у теорії діяльності О. М. Леонтьєва, описано в [5], а тут я подам його спрощений виклад. Передусім зазначу необхідність розрізняти *об’єкт* пізнання, який існує (або існував, або може виникнути) у реальному світі, та *предмет*, який репрезентує цей об’єкт у свідомості того чи того суб’єкта пізнання (зосереджую тут увагу на індивідуальних суб’єктах, хоча поняття, що уводяться, можуть бути поширені й на суб’єктів колективних). З урахуванням цього подаю такі визначення.

*Об’єктивне значення* об’єкта А – система властивостей предмета, який найадекватніше і найповніше представляв би цей об'єкт. Об’єктивне значення є абстракцією, на яку, проте, варто орієнтуватися (пор. використовувані у фізиці «ідеальні об’єкти», як-от «матеріальна точка»). Володарем об'єктивних значень є ідеалізований, абсолютно досконалий суб’єкт пізнання, або, у філософській термінології, *трансцендентальний суб'єкт.*

*Суб’єктивне значення* об’єкта А для реального суб’єкта S – система властивостей предмета, який представляє цей об'єкт у свідомості даного суб’єкта. Ідеал вченого-дослідника передбачає якнайкраще наближення отримуваних ним суб’єктивних значень досліджуваних об’єктів до їхніх об’єктивних значень (детальніше див. [5]).

*Смисл* об’єкта А для суб’єкта S – утворення у його психіці, яке фіксує відношення між репрезентацією об'єкта А в цій психіці (такою репрезентацією на свідомому рівні є щойно згадане суб'єктивне значення об'єкта А для суб'єкта S) і потребами згаданого суб'єкта. Маються на увазі представлені в його психіці, тобто суб'єктивні, потреби, котрі, як відомо, не завжди адекватно відображають об'єктивні потреби суб'єкта. До суб'єктивних потреб належать, зокрема, *метапотреби*, за А. Маслоу (див. [8]); вони виходять за рамки забезпечення задовільного поточного функціонування суб'єкта і репрезентують у його психіці й поведінці присутні у культурі духовні цінності. Мотивація активності людини стосовно тих або інших об'єктів визначається саме їхніми смислами для цієї людини (у суб'єктивному переживанні вони репрезентуються насамперед через емоції).

Не тільки смисли об'єктів формуються на основі їх суб'єктивних значень, але й суб'єктивні значення на основі смислів (проявом чого служить «ефект ореолу» у соціальній перцепції й атрибуції). Взагалі, «у живому знанні злиті значення й укорінений у бутті особистісний, афективно забарвлений смисл» [7, с. 33].

У світлі сказаного ясно, що є недоцільним ототожнювати, як пропонують іноді, смисли із суб’єктивними значеннями (не кажучи вже про хибність нерозрізнення смислів і значень взагалі). Одна річ – коли суб’єктивне значення якогось об’єкта для певної людини відрізняється від його об’єктивного значення через некомпетентність цієї людини або через те, що суспільні знання про об’єкти даного тину дуже обмежені або хибні. Зовсім інша – коли ця розбіжність спричинена почуттями й прагненнями людини щодо вказаного об’єкта; коротко кажучи – його смислом для неї.

А тепер спробую дати найзагальніше пояснення діям (з раціонального погляду, неадекватним) революційно налаштованого діяча (у разі, коли він прагне щастя своєму народові та діє відповідно до своїх переконань). Об’єкти «майбутня революція» і «майбутнє післяреволюційне життя» (яке передбачається щасливим, в усякому разі набагато кращим від дореволюційного) мають для нього дуже високу цінність і, відповідно, виразний позитивний смисл. Відтак суб’єктивні значення цих об’єктів постають для нього істотно деформованими; на заваді залученню до формування цих значень результатів неупередженого раціонального аналізу діє потужний психологічний бар’єр.

5. Здійснений вище аналіз потребує доповнення стосовно осіб, які виконують лідерські функції. Успішність діяльності лідера істотно залежить від того, якою мірою вдається йому привернути на свій бік членів керованої ним спільноти, транслювати їм смисли, які б спонукали їх до пропагованої лідером діяльності. А для цього щонайперше їм має подобатись, тобто мати для них позитивний смисл, те, що робить і каже лідер (за звичним слововживанням: його дії та слова, але в термінах теорії діяльності – див. п. 2 – його операції, зокрема вербальні, бо саме їх, на відміну від власне дій, одразу видно й чути іззовні). Такий спосіб поведінки лідерів (особливо – політиків) називають, як відомо, *популістичним*, і звинувачення у популізмі є одним із найчастіших на їхню адресу. Проте визнаймо: політик, щоб досягти успіху, не може не бути якоюсь мірою популістом. Вельми важливою тут є саме *міра*: популізм не повинен бути надмірним.

Кількісно вказати цю міру неможливо. Але якісну вимогу сформулювати можна і треба. Політик (взагалі – лідер) у своїй діяльності, включно з пропагандистською, повинен орієнтуватися не лише на смисли, а й на значення компонентів наявної чи прогнозованої суспільної ситуації (в тому числі операцій, здійснюваних її учасниками, зокрема самим лідером), причому ці значення мають бути якнайближчі до об’єктивних, і тут стає у пригоді раціональний (там, де є можливість, – науковий) аналіз, розрахований на якнайретельніше співвіднесення – з урахуванням конкретних суспільних умов – цих операцій з цілями, що їх мається на увазі досягти.

Увійшли до історії, ставши гідними зразками для наслідування, діячі, які ретельно аналізували складні ситуації та приймали найкращі для своєї країни рішення, відсуваючи популізм на задній план. Прикладами такої поведінки слугують вчинки М. І. Кутузова, який у 1812 р. тимчасово залишив Москву, і Ш. де Ґолля, який у 1958 р. відмовився, очоливши Францію, від володіння Алжиром (детальніше див. [1, § 4.4]). Щоправда, при цьому вони могли спиратися на заслужену ними бездоганну репутацію патріотів.

6. «Політик (чи лідер) повинен…» – сказано у п. 5. Ясно, що реальність далека від окресленої норми. Суб’єктивні значення, якими оперують діячі, приймаючи рішення, відрізняються від об’єктивних значень компонентів суспільної ситуації з двох причин: і через істотні труднощі на шляху раціонального аналізу складних ситуацій, і через упередженість, зумовлену смислами, що їх мають для діячів зазначені компоненти.

Ще одне уточнення. Суспільна ситуація містить у собі не лише матеріальні компоненти. Компоненти ідеальні, зокрема ті самі смисли (втілені, наприклад, коли йдеться про ситуацію війни, у моральному дусі війська й народу), є присутніми у бутті, як і компоненти матеріальні – економічні, екологічні, демографічні тощо. Тож при аналізі ситуацій та прийнятті рішень ідеальні компоненти слід обов’язково брати до уваги, але без романтичної абсолютизації їхньої ролі, а у системному взаємозв’язку з іншими компонентами наявних і прогнозованих ситуацій.

Звертаючись до подій Другої світової війни, деформуючий вплив хибних смислів на суб’єктивні значення компонентів воєнної ситуації можна угледіти, зокрема, у рішеннях радянського командування при плануванні Київської (1943 року) наступальної операції. Щонайменше десятки тисяч життів радянських воїнів були додатково принесені в жертву заради ідеального, у філософському сенсі, чинника, який у стратегічному плані був другорядним, а саме: забезпечення звільнення столиці УРСР до річниці Жовтневої революції. Притаманні організаторам операції деформовані смисли (заниження цінності людського життя й завищення цінності ідеологічних символів) деформували й суб’єктивні значення компонентів воєнної ситуації, а відтак – призвели до жорстокого рішення, до того ж далекого від оптимальності у суто військовому плані.

Утім, прийняття діячем хибного рішення через деформацію суб’єктивних значень, якими він оперує, під впливом притаманних йому смислів – це, хоч і поганий, проте не найгірший випадок. На жаль, рішення, що визначають долю народів, часом приймають діячі, чия психіка перебуває на межі патології й керується «надцінними» для цього діяча ідеями, що потужно впливають на притаманні йому смисли, а відтак і на суб’єктивні значення. Такий діяч вдається до раціонального аналізу ситуації, лише приймаючи тактичні рішення, а не стратегічні, що їх визначає його надцінна ідея. Досі дивуються непередбачливості Н. Чемберлена, який, повернувшись до Лондона із Мюнхенської конференції 1938 року, із трапу літака вітав сповнений ентузіазму натовп словами: «Я привіз вам мир!». Можна припустити, що Чемберлен не лукавив, а проектував на Гітлера образ (чи не свій власний) нехай «за необхідністю» цинічного й підступного, але раціонально мислячого політика. Такий політик, зіставивши безперечні успіхи, досягнуті Німеччиною на той час, та сприятливі перспективи, які вони відкривали перед нею, із колосальними ризиками для неї великої війни (з огляду на співвідношення ресурсів із імовірними противниками), остерігся б її розв’язувати (і мав би рацію, про що можна судити з подальшого ходу історії). На жаль, ірраціональна мотивація Гітлера зіграла свою фатальну роль.

\*\*\*

Я не ставлю під сумнів значущість поглибленого професійного аналізу конкретних суспільних ситуацій у межах історичної, політичної, соціологічної, економічної, військової наук та дисциплін, які пов’язують ці науки із психологією. Такий аналіз здатний істотною мірою уточнити розуміння кожної ситуації. Але це не заперечує корисності – у розглянутій надважливій сфері людського буття – того узагальнювального знання, джерелом якого є теоретичні положення психологічної науки.

**Список використаної літератури**

1. *Балл Г. О.* Орієнтири сучасного гуманізму (в суспільній, освітній, психологічній сферах): Вид. 2-е, доповнене / Г. О. Балл. – Житомир: Вид-во «Волинь», 2008. – 232 с.

2. *Балл Г. О.* Раціогуманістичний підхід до визначення засад ціннісно налаштованої соціальної поведінки / Г. О. Балл // Психологія і особистість. ‒ 2015. ‒ № 2(8). ‒ Ч. 1. – С. 6–22.

3. *Бастун Н. А.* Культурно-історичний вимір психологічної теорії і практики / Н. А. Бастун // Культуротвірна функція психологічної науки: Монографія / за ред. Г. О. Балла. – К.; Кіровоград : Імекс-ЛТД, 2014. – С. 41–81.

4. *Траверсе Т. М.* Психологія політичного мислення: Монографія / Т. М. Траверсе. – К.: Парлам. вид-во, 2015. – 416 с.

5. *Балл Г. А.* Нормативный профессиональный идеал учёного / Г. А. Балл // Психологич. журнал. – 2011. – Т. 32. – № 3. – С. 26–45.

6. *Балл Г. А.* Теория учебных задач: Психолого-педагогический аспект / Г. А. Балл. –М.: Педагогика, 1990. – 184 с.

7. *Зинченко В. П.* Перспектива ближайшего развития развивающего образования / В. П. Зинченко // Психологич. наука и образование. – 2000. – № 2. – С. 18–44.

8. *Маслоу А.* Новые рубежи человеческой природы / А. Маслоу. – М.: Смысл, 1999. – 425 с.

9. Методология психологии: проблемы и перспективы: Уч. пособие / Василюк Ф. Е., Зинченко В. П. и др., общ. ред. В. П. Зинченко, науч. ред. Т. Г. Щедрина. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2013. – 528 с.

10. *Рубинштейн М. М.* Социализм и индивидуализм. (Идея личности как основа мировоззрения) / М. М. Рубинштейн. – М.: [издание автора], 1909. – 124 с.

11. *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – М.: Учпедгиз, 1946. – 704 с.

12. *Шрейдер Ю. А.* Этика: Введение в предмет / Ю. А. Шрейдер. – М.: Текст, 1998. – 272 с.

13. *Юревич А. В.* Макропсихология как новая область психологических исследований / А. В. Юревич, Д. В. Ушаков // Вопр. психологии. – 2007. – № 4. – С. 3–15.

**References**

1. *Ball, G.O.* (2008). Orіjentyry suchasnogo gumanіzmu (v suspіl'nіj, osvіtnіj, psyhologіchnіj sferah): Vyd. 2-e, dopovnene / G.O. Ball, [in Ukrainian], [Landmarks of contemporary humanism (in social, educational, psychological areas): 2nd, enlarged ed.]. – Zhytomyr: Volyn' Press. – 232 p.

2. *Ball, G.O.* (2015). Racіogumanіstychnyj pіdhіd do vyznachennja zasad cіnnіsno nalashtovanoji socіal'noji povedіnky / G.O. Ball, [in Ukrainian], [The ratio-humanitic approach to the determination of bases of social behavior oriented at values] // Psyhologіja і osobystіst'. ‒ No. 2(8). ‒ Ch. 1. – Pp. 6–22.

3. *Bastun, N.A.* (2014). Kul'turno-іstorychnyj vymіr psyhologіchnoji teorіji і praktyky / N.A. Bastun // Kul'turotvіrna funkcіja psyhologіchnoji nauki: Monografіja / za red. G.O. Balla, [in Ukrainian], [The cultural and historical dimension of psychological theory and practice, in: The Culture-creating Function of Psychological Science, ed. by G.O. Ball]. – Kyiv; Kіrovograd : Іmeks-LTD. – Pp. 41–81.

4. *Traverse, T.M.* (2015). Psyhologіja polіtychnogo myslennja: Monografіja / T.M. Traverse, [in Ukrainian], [Psychology of political thinking]. – Kyiv: Parlamentske vydavnyctvo. – 416 s.

5. *Ball, G.A.* (2011). Normativnyj professional'nyj ideal uchjonogo / G.A. Ball, [in Russian], [A scientist’s normative professional ideal // Psihologicheskij zhurnal. – V. 32. – No. 3. – Pp. 26–45.

6. *Ball, G.A.* (1990). Teorija uchebnyh zadach: Psihologo-pedagogicheskij aspekt / G.A. Ball, [in Russian], [The theory of learning tasks: A psychological and educational aspect]. – Moscow: Pedagogika. – 184 p.

7. *Zinchenko, V.P.* (2000). Perspektiva blizhajshego razvitija razvivajushhego obrazovanija / V.P. Zinchenko, [in Russian], [The prospect of nearest development of developing education] // Psihologicheskaja nauka i obrazovanie. – No. 2. – Pp. 18–44.

8. *Maslou, A.* (1999). Novye rubezhi chelovecheskoj prirody / A. Maslou, [in Russian], [transl. from A. Maslow, The Further Reaches of Human Nature]. – Moscow: Smysl. – 425 p.

9. *Metodologija* psihologii: problemy i perspektivy: Uch. posobie (2013) / Vasiljuk, F.E., Zinchenko, V.P. i dr., obshh. red. V.P. Zinchenko, nauch. red. T.G. Shhedrina, [in Russian], [Methodology of Psychology: Problems and Prospects: A Manual, ed. by V.P. Zinchenko and T.G. Shhedrina]. – Moscow; Saint-Petersburg: Centr gumanitarnyh iniciativ. – 528 p.

10. *Rubinshtejn, M.M.* (1909). Socializm i individualizm. (Ideja lichnosti kak osnova mirovozzrenija) / M.M. Rubinshtejn, [in Russian], [Socialism and individualism. (The idea of personality as a base of world-view)]. – Moscow. – 124 p.

11. *Rubinshtejn, S.L.* (1946). Osnovy obshhej psihologii / S.L. Rubinshtejn, [in Russian], [The bases of general psychology]. – Moscow: Uchpedgiz. – 704 p.

12. *Shrejder, Ju.A.* (1998). Etika: Vvedenije v predmet / Ju.A. Shrejder, [in Russian], [The ethics: An introduction into the subject]. – Moscow: Tekst. – 272 p.

13. *Jurevich, A.V.* (2007). Makropsyhologija kak novaja oblast’ psihologicheskih issledovanij / A.V. Jurevich, D.V. Ushakov, [in Russian], [Macropsychology as a new area of psychological studies] // Voprosy psyhologii. – No. 4. – Pp. 3–15.

Автор – Георгій Олексійович Балл, доктор психол. наук, проф., член-кор. НАПН України, зав. лабораторії методології і теорії психології Інституту психології ім. Г. С. Костюка НАПН України. Тел. 097-4492367, 099-9406142. E-mail: [georgyball@yandex.ru](mailto:georgyball@yandex.ru)

Г. А. Балл

АНАЛИЗ ПОВЕДЕНИЯ В СЛОЖНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ СИТУАЦИЯХ КАК СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОНЯТИЙ ПСИХОЛОГИИ

Раскрывается значение теоретических положений психологии для анализа поведения в сложных социальных ситуациях. Показана, в частности, роль положений, использующих понятия о действиях и операциях, о ценностно-мотивационных и инструментальных свойствах субъекта и о значениях и смыслах.
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G. Ball

THE ANALYSIS OF BEHAVIOR IN COMPLEX SOCIAL SITUATIONS AS AN AREA TO USE THEORETICAL CONCEPTS OF PSECHOLOGY

The author reveals the importance of theoretical theses of psychology in the analysis of behavior in complex social situations. In particular, the role is shown of theses which use concepts of actions and operations, of value-motivational and instrumental subject`s properties and of meanings and senses.

*Key words*: theoretical theses of psychology, action, operation, value-motivational and instrumental properties, objective meaning, subjective meaning, sense.